

# LA INSEGURIDAD ALIMENTARIA EN MÉXICO: RESULTADOS A NIVEL REGIONAL DE LA PRIMERA ENCUESTA NACIONAL DEL ÍNDICE DE INSEGURIDAD ALIMENTARIA (IIA) EN 2006

Pablo Parás García\*  
Fernando Luna Oviedo\*\*  
Carlos Alberto López Olmedo\*\*\*

## Contexto

La pobreza tiene variadas y dolorosas expresiones, y en un país como el nuestro, donde cerca de la mitad de la población padece en algún grado la pobreza, es común observar de manera muy cercana algunos de sus rostros; a nuestro parecer el rubro que mayor atención demanda –dentro de los ya de por sí muy urgentes expresiones de la pobreza– es el de la alimentación.

El tema de la seguridad alimentaria ha ganado relevancia y se convirtió ya en un asunto de seguridad nacional (Torres, 2003) ante la magnitud del proceso, y por ello el acceso a una alimentación de calidad para la población debería ser una de las prioridades para los distintos niveles de gobierno. La Organización de Naciones Unidas define la seguridad alimentaria en el hogar como el *acceso de todas las personas en todo momento a una alimentación de suficiente cantidad y calidad por medios socialmente aceptables. La alimentación disponible debe ser suficiente para que los moradores del hogar tengan una vida sana y activa* (Parás, Pérez-Escamilla, 2004)

Cualquier proyecto de desarrollo para el país, ya sea en el ámbito nacional y/o regional, requiere de una población que cuente con los satisfactores necesarios para cumplir con sus tareas. Cuando se genera una incertidumbre o *stress* socioeconómico (Parás, Pérez-Escamilla, 2004) alrededor de la justa expectativa de contar con una alimentación suficiente en cantidad y calidad, no puede cumplirse cabalmente ningún tipo de iniciativa de desarrollo y, en el mediano no se puede descartar de que se ponga en riesgo la estabilidad del país y por tanto la seguridad nacional.

Durante el sexenio de Vicente Fox, se ha generado un intenso debate alrededor de la política social destinada al combate contra la pobreza, especialmente en lo vinculado con el descenso de hogares que se encuentran en esta condición y la metodología utilizada para la medición del proceso; incluso diversos especialistas han considerado que buena parte de la reducción de la pobreza (vea el Cuadro 1) es producto de ajustes en las herramientas, particularmente en lo relacionado con la escala y el marco de referencia, utilizadas para tal fin y no de los esfuerzos gubernamentales dedicados a ello.

Buena parte del combate contra la pobreza se ha dado sobre el eje articulador del programa *Oportunidades*, cuya esencia se inspiró en *Progresá*, diseñado durante el gobierno de Ernesto Zedillo. En esta línea de acción, el propósito del actual gobierno fue la reducción específicamente de la pobreza extrema, *que ningún mexicano o mexicana*

---

\* Candidato a Doctor en Ciencias Políticas por la Universidad de Connecticut, pp@dataopm.net.

\*\* . Estudiante de la Maestría en *Estudios Políticos y Sociales* de la FCPyS. de la UNAM  
ferlunao@prodigy.net.mx

\*\*\* Licenciado en Sociología, estudiante del *Diplomado en Instrumentos y Planeación del Desarrollo Regional*, clo@dataopm.net

tenga que vivir sin poder satisfacer sus necesidades básicas y sin gozar de una vida digna que les permita contribuir a su bienestar y al desarrollo humano, social y económico del país<sup>1</sup>.

Tipo de pobreza	2000 %	2002 %	2004 %
Alimentaria	18.6	15.8	13.7
Capacidades	25.3	21.8	19.8
Patrimonio	45.9	43.0	39.6

**Cuadro 1. Porcentaje de hogares en pobreza en México. Fuente: Secretaría de Desarrollo Social**

Buena parte del combate a la pobreza se dirige contra la *pobreza alimentaria*. Esto ha coincidido con un reforzamiento de las propuestas de medición de la incertidumbre en el acceso de alimentos en los últimos años por esfuerzos de investigación sólidos, cabe destacar el trabajo presentado por Felipe Torres y Noé Arroyo en *Seguridad alimentaria: seguridad nacional* (Torres, 2003) y, a pesar de las consideraciones contrarias, algunos elementos de muchos valor en las versiones oficiales instrumentadas por especialistas en el área desde la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL).

#### Antecedentes.

En el marco del interés de investigación sobre la pobreza, en el año 2003, se aplicó una encuesta en el Distrito Federal que tenía, entre diversos objetivos, la aplicación del Índice de Inseguridad Alimentaria (IIA). El IIA que exponemos en este trabajo, se construyó con base en experiencias de diversos investigadores en Estados Unidos y en Brasil, cuyo objetivo es medir el grado de acceso a una alimentación suficiente y de calidad que tienen los habitantes de dichos países. Los resultados les han permitido una mejor instrumentación e implementación de políticas públicas al respecto.

El Departamento de Agricultura de Estados Unidos (USDA) aplicó por primera vez, el IIA mediante la Encuesta Nacional de Nutrición y Salud (NHANES) de la Oficina del Censo de Estados Unidos (CENSUS), el Índice se compuso de 18 variables. Una validación más cercana a la realidad de América Latina se dio en Brasil, con el apoyo de la Universidad Estadual de Campinas y la aplicación de una encuesta en diversas zonas urbanas del país. Los resultados del Índice fueron de gran utilidad para el programa *Fome Zero* del gobierno de Luiz Inacio *Lula* da Silva.

Como se mencionamos antes, en México el IIA se aplicó por primera ocasión en el Distrito Federal en 2003, esto se realizó mediante una encuesta por muestreo<sup>2</sup> de 800 entrevistas patrocinada por la empresa *DATA Opinión Pública*, dirigida por Pablo Parás. Como resultado de dicho ejercicio se publicó un artículo<sup>3</sup> en el que se describen los principales resultados (vea Gráfica 1) y donde, a pesar de que el Distrito Federal es una de las entidades con mayor nivel de desarrollo en el país (Parás, Pérez-Escamilla, 2004), se detectó la presencia de un importante porcentaje de la población que tiene algún grado de inseguridad alimentaria.

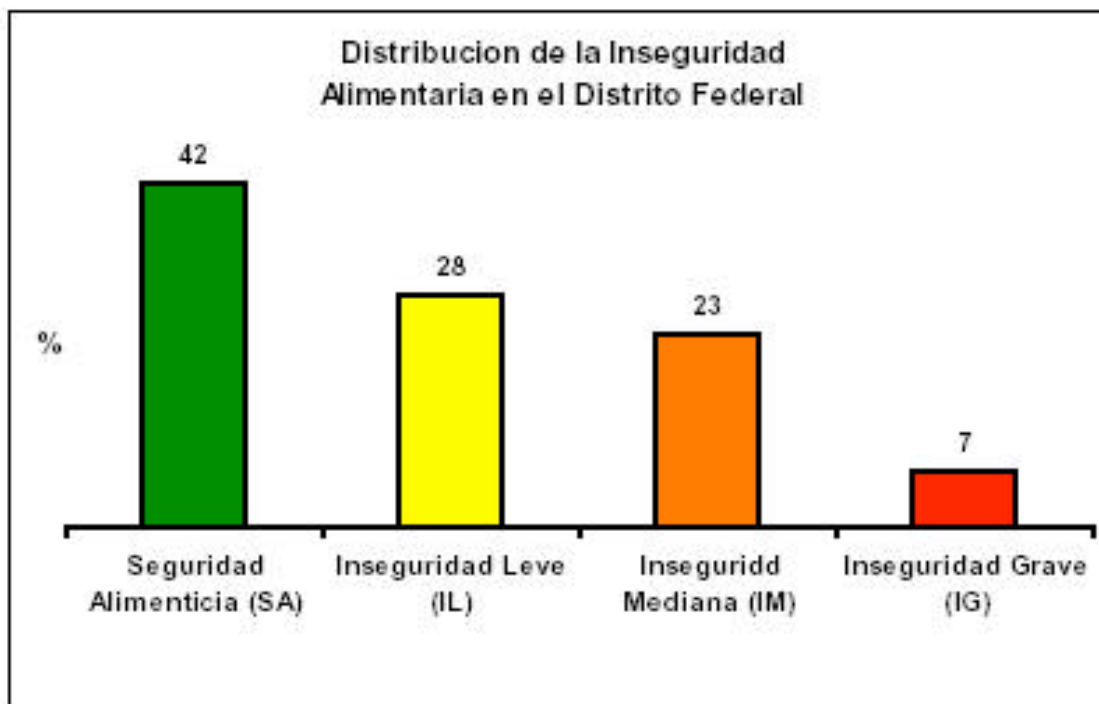
<sup>1</sup> Programa Nacional de Desarrollo 2001- 2006. *Superación de la pobreza: una tarea contigo*.

<sup>2</sup> La encuesta por muestreo fue el Termómetro Capitalino, es un estudio que se aplica cada trimestre en la capital del país desde diciembre de 1997, su característica principal es la de ser un estudio "multi-cliente" u "ómnibus", es decir, donde varios interesados invierten recursos para contar con información sobre temas determinado. El IIA no tuvo patrocinadores externos y DATA OPM asumió los costos de esa parte de la investigación.

<sup>3</sup> Parás, Pablo, y Pérez Escamilla, Rafael; *El rostro de la pobreza: la inseguridad alimentaria en el Distrito Federal*, revista Este País, número 158, mayo 2004.

La medición realizada en el Distrito Federal fue de gran utilidad como ejercicio de validación del instrumento y sus escalas para la realidad de nuestra ciudad capital y de la realidad mexicana en general.

La base de datos de esta medición se encuentran a disposición del público en el *Banco de Encuestas de Latinoamérica* (BELA) cuya liga es: <http://mdw.ucsd.edu/Webpage/BELA/index.htm> , el artículo de Parás y Pérez Escamilla con los principales resultados de la investigación se encuentran en la liga [http://www.dataopm.net/inseguridad\\_alimentaria.pdf](http://www.dataopm.net/inseguridad_alimentaria.pdf) .



Gráfica 1. Distribución de la Inseguridad Alimentaria en hogares en el Distrito Federal.  
Fuente: *Este País*, número 158

Otro esfuerzo serio de investigación registrado con el IIA está publicado en la revista *Salud Pública* vol. 47, no. 6, noviembre-diciembre de 2005; en el reporte se exponen los resultados del trabajo con la IIA en hogares de la Reserva de la Biosfera de Manantlán, Jalisco. Los resultados mezclan una serie de técnicas cuantitativas y cualitativas, ofreciendo una perspectiva muy interesante al respecto, la investigación fue patrocinada por el programa UC-MEXUS y en México por la Universidad de Guadalajara.<sup>4</sup>

El IIA aplicado en la encuesta en el D. F. se compuso de 18 variables, la información de dichas variables se obtiene, como señalamos antes, de entrevistas con personas en sus domicilios; una parte de las preguntas se aplican a todas las personas en los hogares seleccionados, y otras solo a personas con menores de edad bajo responsabilidad de adultos. A diferencia de otras propuestas de medición de la incertidumbre frente al acceso de alimentos, el IIA se basa exclusivamente en información provista por las personas afectadas, es decir, por los propios actores de su propia incertidumbre. La información recabada se considera entonces como representativa de hogares, ya que las preguntas tienen como objetivo medir lo sucedido a nivel del hogar y no solamente de la experiencia de cada individuo.

<sup>4</sup> El artículo completo se pueden consultar en la liga: [http://www.insp.mx/salud/47/476\\_3.pdf#search='inseguridad%20alimentaria%20rural%20jalisco'](http://www.insp.mx/salud/47/476_3.pdf#search='inseguridad%20alimentaria%20rural%20jalisco')

A diferencia de la búsqueda de datos *duros* y preguntas sobre hábitos y prácticas en el consumo de alimentos, los cuestionamientos que componen el IIA no solo inquieren a los entrevistados respecto del acceso actual de alimentos sino que registra lo sucedido en los pasados tres meses e insiste en investigar sobre la presión que se vivió en cada hogar ante la posibilidad de no contar con los recursos suficientes para comprar alimentos, esto significa que explora en la incertidumbre y la angustia que en última instancia culminan en patrones de comportamiento y formas sociales de relacionarse con el entorno.

De la aplicación de las variables resulta una escala de 18 puntos, en la que el valor 0 representa una certidumbre plena respecto al acceso a alimentos y el valor 18 representa una inseguridad alimentaria grave, así llegamos a la conformación de una nueva variable categórica de 4 niveles: (1) *Seguridad alimentaria*, (2) *Inseguridad leve*, (3) *Inseguridad mediana* e (4) *Inseguridad grave*; el puntaje o los scores que corresponden a cada clasificación se encuentran al final en el anexo técnico del documento. Reiteramos que en las variables que componen el IIA se hace una distinción entre los hogares que tienen menores de edad bajo el cuidado de adultos y los que no enfrentan esta situación.

En febrero de 2006, se aplicó el IIA en una encuesta nacional por muestreo<sup>5</sup>, de mil casos con el patrocinio de *DATA Opinión Pública*, se realizaron algunas modificaciones respecto a la aplicación en el D. F. para hacer tener un instrumento más eficiente. Los resultados del Índice a nivel agregado nacional, son reveladores, pero adquieren especial potencia con una perspectiva regional.

El criterio de regionalización que proponemos para el presente trabajo, parte de la perspectiva de mesoregiones, incluida en el Plan Nacional de Desarrollo 2002-2006. Desafortunadamente, no contamos con el número de casos suficientes para contemplar a las 5 mesoregiones, así que solo se presentan zona norte (suma Norte y Noroeste), zona centro (suma de Centro y Centro Occidente) y la zona Sur – Sureste tal y como se contempla en la perspectiva de mesoregiones.

Las limitaciones del proceso de muestreo radican en que el diseño fue aplicado para una encuesta nacional en domicilio sin considerar estratos regionales; sin embargo la relevancia de los resultados representan una motivación para proyectar una Segunda Encuesta Nacional del IIA con un patrocinio de mayor envergadura que nos permita ampliar la perspectiva de la investigación. La participación de investigadores que realizan trabajo desde consultorías y empresas fuera del ámbito gubernamental debe aprovecharse y coordinarse de mejor manera con los esfuerzos provenientes de instituciones del sector público y académicas, la coordinación de actores es vital para los proyectos de desarrollo y debería serlo también para el trabajo de investigación.

Nuestro objetivo es mostrar la presencia de un instrumento que pueda resultarle útil a los actores involucrados con la implementación de políticas públicas que busquen reducir la inseguridad alimentaria en México<sup>6</sup>; un instrumento que pueda implementarse además a distintos niveles y que queda abierto a la discusión de los interesados para mejorar y hacerlo así mas eficiente en su compromiso de investigación.

---

<sup>5</sup> El esquema de financiamiento de la encuesta por muestreo fue similar a la utilizada en el Distrito Federal, en una encuesta "multi-clientes" DATA OPM asumió el costo de la investigación del IIA. La note metodológica de la encuesta por muestreo se encuentra al final del trabajo, en el anexo técnico del documento

<sup>6</sup> Aspiramos a que en algún momento, el IIA se convierta en una herramienta relevante para la medición de un aspecto de la pobreza y alguna institución como el INEGI o SEDESOL lo incluyan en sus mediciones del mismo modo que lo hace CENSUS en los Estados Unidos.

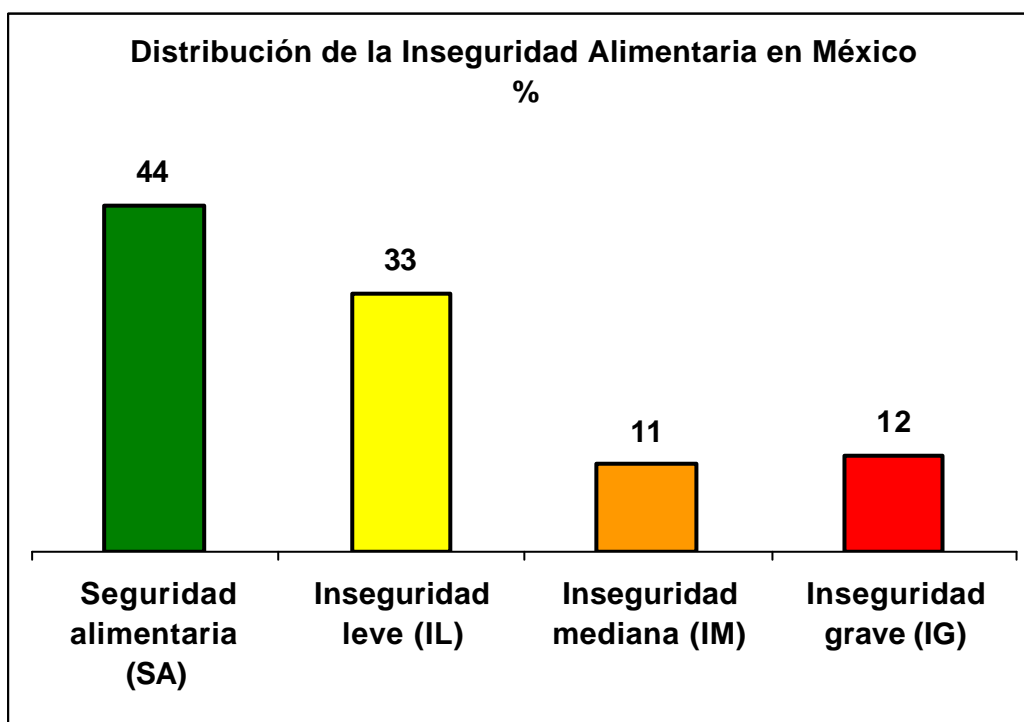
## Resultados del IIA a nivel nacional.

Las frecuencias simples de las 18 variables utilizadas en la construcción del IIA se pueden consultar en el anexo técnico que se encuentra al final del documento. La introducción utilizada en la encuesta señala:

*Ahora le voy a leer algunas respuestas que da la gente respecto de situaciones que se viven en el hogar relacionadas con la comida. Aunque algunas preguntas le pueden sonar parecidas, todas son distintas. Para cada una por favor dígame si ocurrió frecuentemente, a veces, o nunca*

A cada encuestador se le dio la instrucción de distinguir que preguntas se aplicaban en hogares con menores de edad bajo cuidado de adultos y cuales no. En resumen, para la mayoría de las variables se observa la mayor incidencia de respuestas en las categorías “A veces” y “Nunca”. Asimismo la gran parte de las personas se ubicaron en “No” respecto a las preguntas que indagaban sobre actitudes específicas que implicaban menor consumo de alimentos a lo considerado como *normal*.<sup>7</sup>

En función de las frecuencias, obtuvimos los *scores* que definieron el IIA; la Gráfica 2 nos ilustra sobre ello:

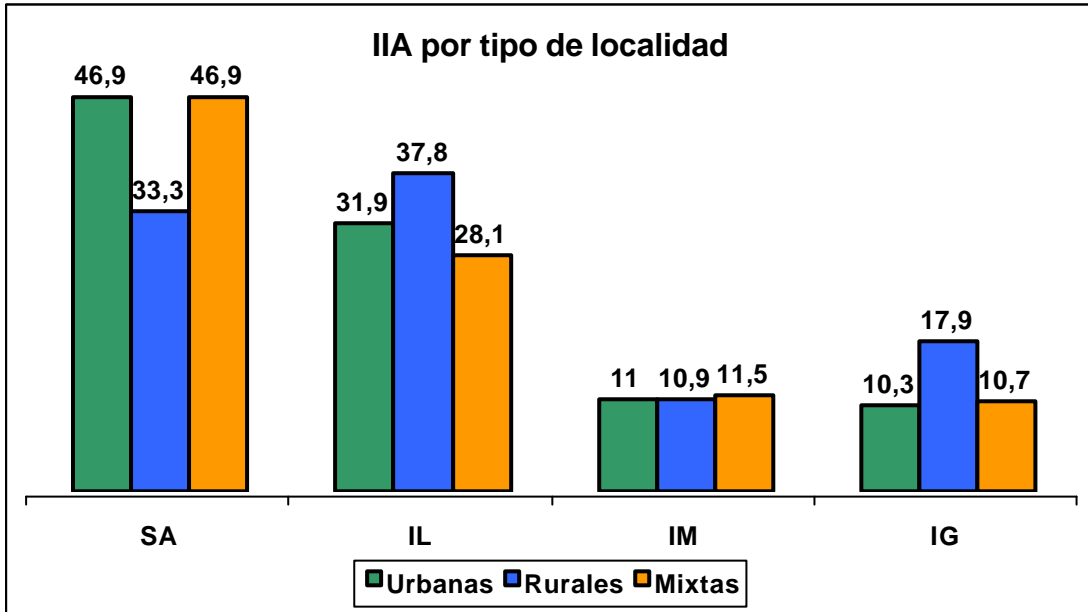


Gráfica 2. Distribución de la Inseguridad Alimentaria en México. Basada en los resultados de la Primera Encuesta Nacional del IIA de febrero de 2006.

A primera vista, se destaca que la relación entre el porcentaje que está en SA contra el de IG es de 3.6 a 1; la suma de personas que tienen algún grado de inseguridad, entre leve y grave, es de 56 por ciento. Asimismo, el porcentaje de personas en IG es muy parecido al presentado por la SEDESOL como hogares en pobreza alimentaria en la encuesta dedicada a ello de 2004.

<sup>7</sup> Vea las frecuencias completas en el Anexo del presente documento.

En la Gráfica 3 mostramos las diferencias porcentuales en el comportamiento del IIA por tipo de localidad en la muestra, en las rurales la IG es 70 por ciento más alta que en las urbanas y mixtas; en sentido contrario en la SA las comunidades rurales se rezagan sensiblemente en comparación con el resto.



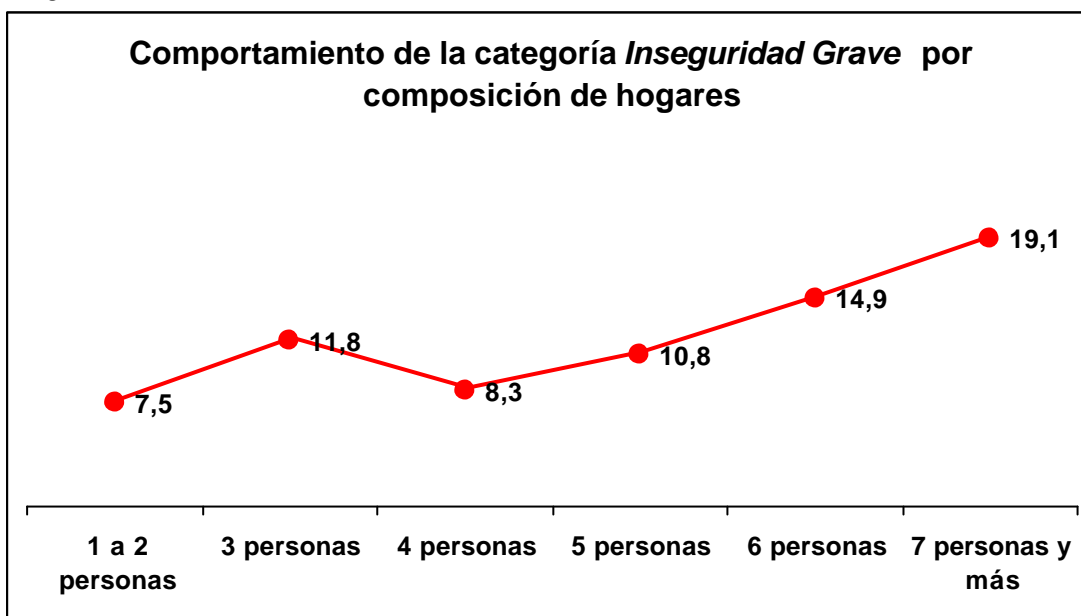
**Gráfica 3. Distribución de la Inseguridad Alimentaria en México por tipo de localidad. Basada en los resultados de la Primera Encuesta Nacional del IIA de febrero de 2006.**

En el Cuadro 2 observamos las diferencias porcentuales del IIA por número de miembros que componen los hogares. Lo "normal" de acuerdo a las características que han delineado a la pobreza en nuestro país, es que a mayor número de personas existe un mayor riesgo de padecer escasez y el IIA parece corroborar esta perspectiva. La Gráfica 4 nos ilustra de manera más clara como evoluciona la IG de acuerdo con la composición de los hogares

IIA	1 a 2 personas %	3 personas %	4 personas %	5 personas %	6 personas %	7 personas y más %
SA	56,4	54	46,1	46,2	34	28,9
IL	30,8	23,6	34,7	32,3	36,9	37,6
IM	5,3	10,6	10,9	10,8	14,2	14,5
IG	7,5	11,8	8,3	10,8	14,9	19,1
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Diferencias de SA menos IG</b>	<b>48,9</b>	<b>42,2</b>	<b>37,8</b>	<b>35,4</b>	<b>19,1</b>	<b>9,8</b>

**Cuadro 2. Comportamiento del IIA por composición de hogares. Basada en los resultados de la Primera Encuesta Nacional del IIA de febrero de 2006.**

La Gráfica 4 profundiza sobre como evoluciona la IG de acuerdo con la composición de los hogares



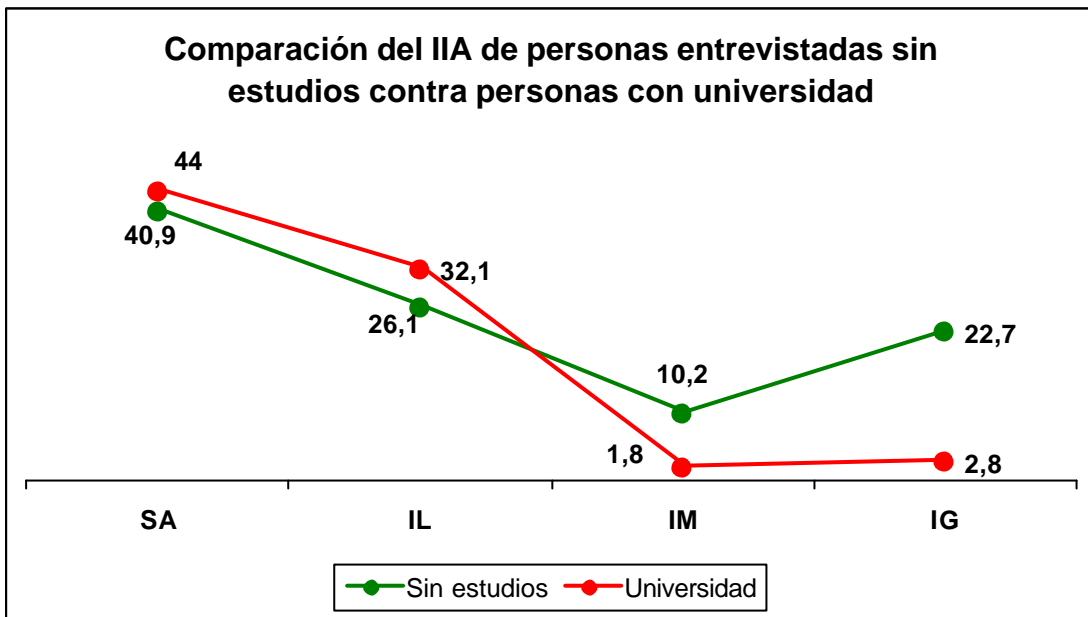
Gráfica 4. Comportamiento de la categoría *Inseguridad Grave* del IIA por composición de hogares. Basada en los resultado de la Primera Encuesta Nacional del IIA de febrero de 2006.

Finalmente, en el Cuadro 3 presentamos el comportamiento del IIA por escolaridad de los entrevistados, el contraste porcentual de mayor relevancia se observa entre aquellos hogares donde se encuestó a una persona con estudios universitarios contra las personas sin estudios: es evidente que en los hogares donde al menos hay un universitario se experimenta mayor certeza respecto del acceso a alimentos.

IIA	Sin estudios %	Primaria %	Secundaria %	Preparatoria %	Universidad %
SA	40,9	39,5	38,9	50,9	44
IL	26,1	28,8	38,1	36,6	32,1
IM	10,2	14	14,2	7,4	1,8
IG	22,7	17,7	8,9	5,1	2,8
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Diferencias de SA menos IG</b>	<b>18,2</b>	<b>21,8</b>	<b>30</b>	<b>45,8</b>	<b>41,2</b>

Cuadro 3. Comportamiento del IIA por escolaridad de entrevistados. Basada en los resultado de la Primera Encuesta Nacional del IIA de febrero de 2006.

La Gráfica 5 ilustra la diferencia delineada entre escolaridad:



**Gráfica 5. Comparación del IIA de personas entrevistadas sin estudios contra personas con universidad. Basada en los resultados de la Primera Encuesta Nacional del IIA de febrero de 2006.**

De acuerdo con esta primera lectura del IIA, la presencia de la incertidumbre en el consumo de alimentos atraviesa a diversos sectores y grupos sociales, el problema atañe por tanto no solo a los más pobres o personas en marginación extrema como podría especularse sino a buena parte de la sociedad mexicana.

Resultados del IIA por regiones.

Para presentar el IIA a nivel regional, reiteramos que hemos tomado como referencia, al menos de manera parcial, el criterio de mesoregiones contenido en incluida en el Plan Nacional de Desarrollo 2002-2006. Asimismo insistimos en que existen limitaciones a la potencia del IIA ya que el proceso de muestreo no contempló a las mesoregiones como estratos, sin embargo la riqueza de los resultados es una invitación a profundizar en el análisis con un mejor diseño que se aplicaría a la Segunda Encuesta que se encuentra en planeación para 2007.

Las regiones consideradas en el análisis del presente trabajo son:

Mesoregión	Región IIA	Número de casos en la encuesta
Norte	Norte	236
Noreste		
Centro	Centro	499
Centro-Occidente		
Sur-Sureste	Sur	265

**Cuadro 3. Distribución por región de IIA. Basada en los resultados de la Primera Encuesta Nacional del IIA de febrero de 2006.**

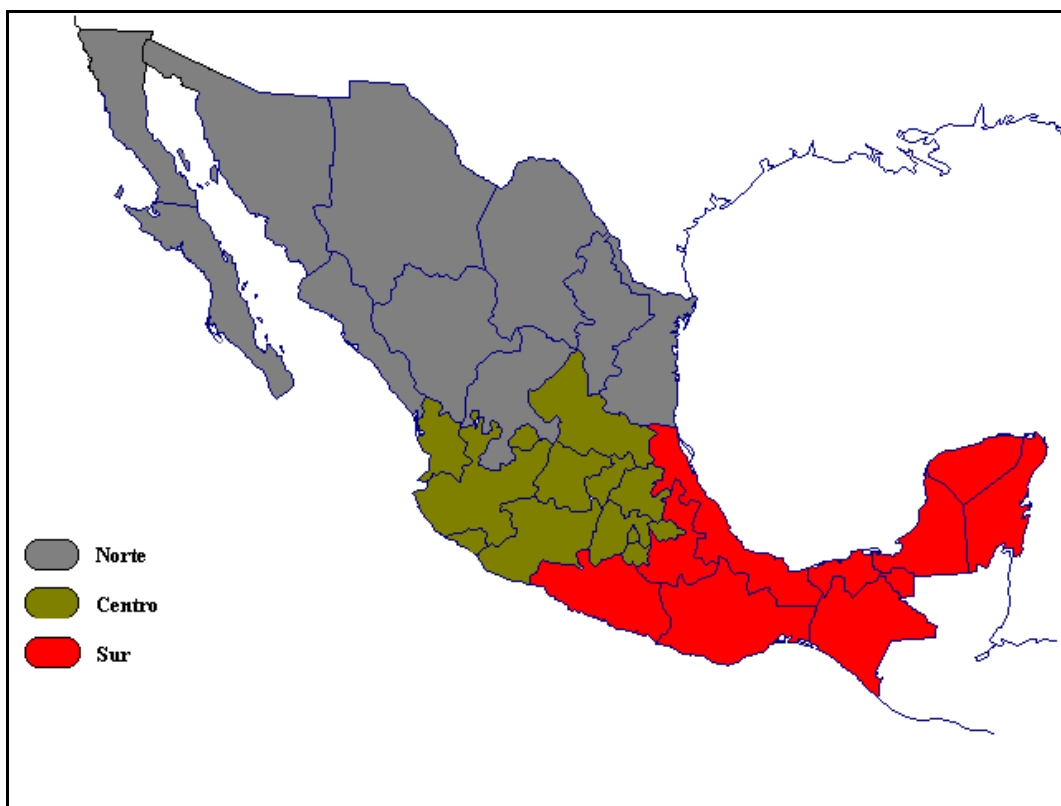


Y los estados incluidos en cada región son

Norte	Centro	Sur
Durango, Sinaloa, Sonora, Chihuahua, Coahuila, Baja California, Nuevo León, Tamaulipas	Aguascalientes, Morelos, Querétaro, Hidalgo, Tlaxcala, San Luis Potosí. Michoacán, Jalisco, Guanajuato, Distrito Federal, Estado de México	Quintana Roo, Yucatán, Guerrero, Tabasco, Oaxaca, Chiapas, Puebla, Veracruz

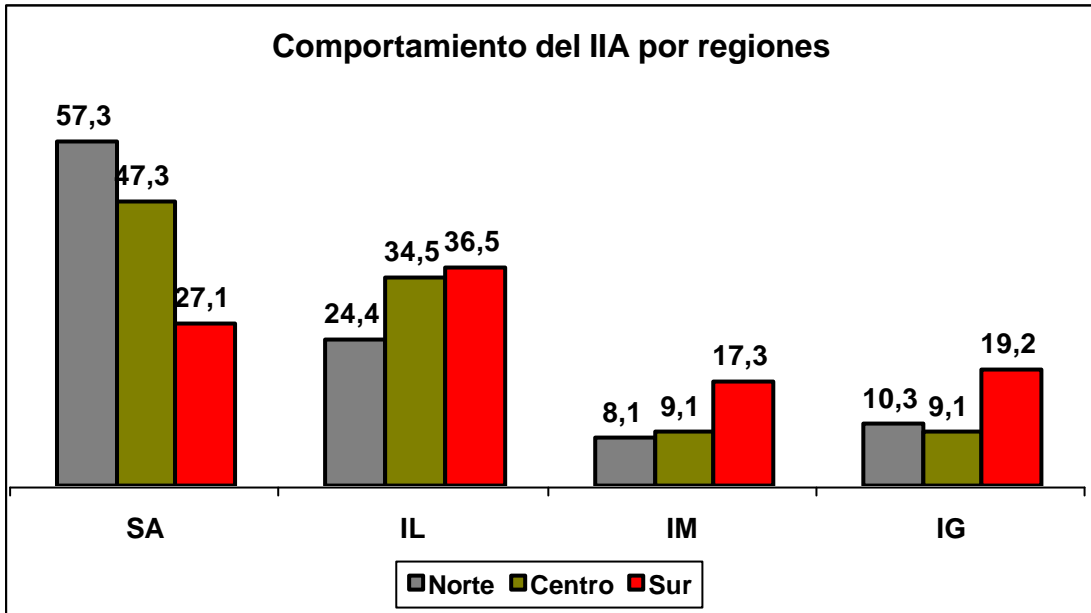
**Cuadro 4. Distribución de estados por región.**

En el siguiente mapa se observa de mejor manera la distribución de los estados dentro de cada región considerada para el IIA:



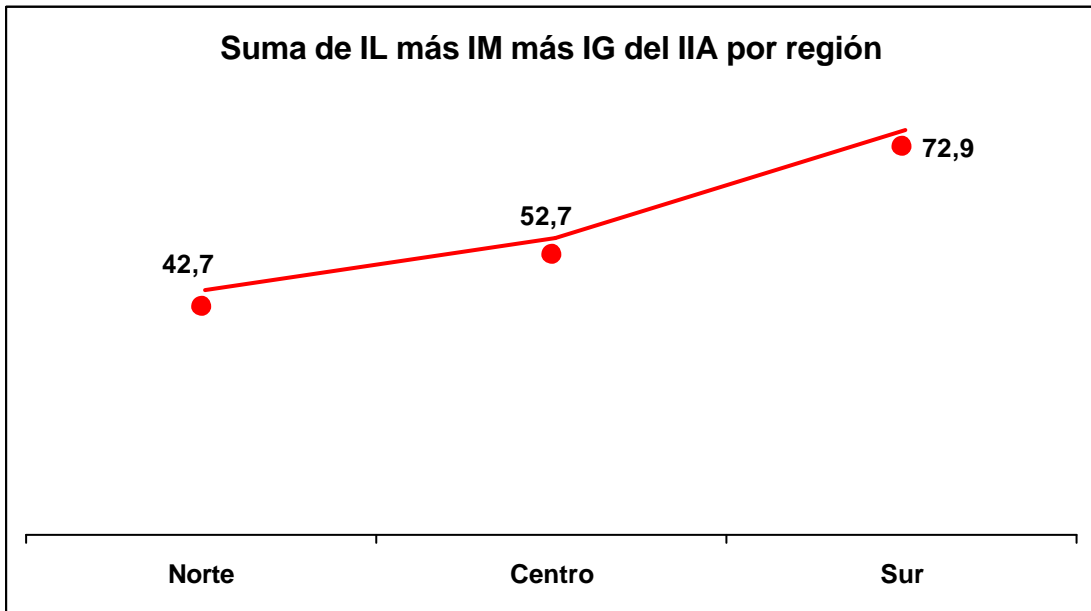
**Mapa 1. Distribución de estados para las 3 regiones del IIA.**

Considerando todo lo anterior, en la Gráfica 6 vemos cuál es el resultado comparado del IIA para las tres regiones



**Gráfica 6. Comparación del comportamiento del IIA por regiones. Basada en los resultados de la Primera Encuesta Nacional del IIA de febrero de 2006.**

La gráfica nos expone las marcadas diferencias que se presentan entre las regiones del país, por un lado el Norte presenta un porcentaje cercano al 60 por ciento de hogares con SA, esto representa más del doble de lo que se obtuvo en la región Sur, en esta última región también se vive de manera más dramática la IG, llegando incluso a representar el doble del porcentaje de hogares respecto a las otras dos regiones. En la región Sur al menos 73 por ciento de los hogares manifiestan algún tipo de incertidumbre en el consumo de alimentos. Esta última situación se distingue de manera más clara en la Gráfica 7, donde hemos sumado IL más IM más IG en las tres regiones:



**Gráfica 7. Suma de IL más IM más IG del IIA por región. Basada en los resultados de la Primera Encuesta Nacional del IIA de febrero de 2006.**

## Conclusiones

El IIA nos ha mostrado que la tarea más urgente en el esfuerzo del combate a la pobreza esta aun lejos de cumplirse. La reducción de la incertidumbre en el consumo de alimentos sería, desde nuestra perspectiva, un indicador valioso para medir la efectividad de las políticas públicas diseñadas para la reducción de la pobreza alimentaria.

Si asumimos que la *realidad* es un espacio que se construye desde diversos ámbitos y desde diversas dimensiones, y que una de ellos es la percepción de la sociedad, el conocimiento de la incertidumbre sobre el consumo de alimentos podría convertirse en un elemento de gran valor para anticipar procesos de crisis.

El IIA inserta un elemento que no debe dejarse de lado: la percepción, no basta solo cumplir con estándares respecto al consumo de calorías u indicadores “duros” de ese tipo sino también generar la confianza entre la población de que los alimentos necesarios para su desarrollo estarán disponibles en el futuro. El acceso a alimentos, junto con el agua, se nos anticipan ya como dos factores que serán cada día más relevantes.

La carencia de satisfactores básicos no se refleja solo en indicadores, el rostro más público se da en el tipo de relaciones que se establecen entre los mexicanos, en el interés en participar en la construcción del país; la descomposición que se viven en muchas zonas de México no es sino la factura de la insuficiente atención que se le ha dedicado a los problemas verdaderamente relevantes para la nación. La aportación que hacemos los autores de este texto puede pasar desapercibida pero lo que ya no se puede dejar de lado es la atención al terrible problema de la pobreza en nuestro país.

## Anexo

**VI. 1. Frecuencias de las preguntas que componen el IIA**

*La primera situación es "Nos preocupó que la comida se podía acabar antes de tener dinero para comprar más." En su hogar, ¿esto pasó frecuentemente, a veces, o nunca en los últimos 3 meses?*

	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>	<b>% válido</b>	<b>% acumulado</b>
Frecuentemente	79	7,9	7,9	7,9
A veces	373	37,31	37,3	45,3
Nunca	538	53,8	53,8	99,27
No sabe/ No contestó	7	0,7	0,7	100
Total	999	100	100	

*" La comida que compramos no duró mucho y no había dinero para comprar más". "En su hogar, ¿Esto pasó frecuentemente, a veces, o nunca en los últimos 3 meses?*

	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>	<b>% válido</b>	<b>% acumulado</b>
Frecuentemente	66	6,6	6,6	6,6
A veces	355	35,5	35,5	42,1
Nunca	567	56,7	56,7	98,8
No sabe/ No contestó	12	1,2	1,2	100
Total	1000	100	100	

*"No teníamos lo suficiente para comer una comida sana y variada". En su hogar, ¿Esto pasó frecuentemente, a veces, o nunca en los últimos 3 meses?*

	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>	<b>% válido</b>	<b>% acumulado</b>
Frecuentemente	75	7,5	7,5	7,5
A veces	375	37,5	37,5	44,9
Nunca	540	54,0	54,0	98,9
No sabe/ No contestó	11	1,1	1,1	100
Total	1000	100	100	

*SÓLO EN HOGARES CON MENORES "Dependíamos de unos pocos alimentos de baja calidad para dar comida a los jóvenes y/o niños, porque se nos terminó el dinero disponible para comprar alimentos. " En su hogar ¿Esto paso frecuentemente, a veces, o nunca en los últimos 3 meses?*

	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>	<b>% válido</b>	<b>% acumulado</b>
Frecuentemente	59	5,9	5,9	5,9
A veces	226	22,6	22,6	28,4
Nunca	317	31,7	31,7	60,1
No sabe/ No contestó	399	39,9	39,9	100
Total	1000	100	100	

*SÓLO EN HOGARES CON MENORES " No teníamos el suficiente dinero para ofrecer una comida sana y variada a los jóvenes y/o niños". En su hogar ¿Esto paso frecuentemente, a veces, o nunca en los últimos 3 meses?*

	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>	<b>% válido</b>	<b>% acumulado</b>
Frecuentemente	66	6,6	6,6	6,6
A veces	226	22,6	22,6	29,2
Nunca	310	31,0	31,0	60,3
No sabe/ No contestó	397	39,7	39,7	100
Total	1000	100	100	

**SÓLO EN HOGARES CON MENORES** "Mis hijos no comían lo suficiente por que no teníamos dinero para comprar suficiente comida." En su hogar ¿Esto paso frecuentemente, a veces, o nunca en los últimos 3 meses?

	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>	<b>% válido</b>	<b>% acumulado</b>
Frecuentemente	48	4,8	4,8	4,8
A veces	213	21,3	21,3	26,1
Nunca	366	36,6	36,6	62,7
No sabe/ No contestó	373	37,3	37,3	100
Total	1000	100,0	100,0	

En los últimos tres meses ¿Usted o alguna persona adulta de su familia comió menos o dejó de comer por que no había suficiente dinero?

	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>	<b>% válido</b>	<b>% acumulado</b>
Sí	135	13,5	13,5	13,5
No	842	84,2	84,2	97,8
No sabe/ No contestó	22	2,2	2,2	100,0
Total	1000	100,0	100,0	

**SÓLO PARA QUIENES DIJERON QUE SÍ:** ¿Con qué frecuencia sucedió esto?

	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>	<b>% válido</b>	<b>% acumulado</b>
Todos los días	8	0,8	6,1	6,1
Por lo menos un día cada semana	53	5,3	39,4	45,5
Por lo menos un día cada mes	49	4,9	36,3	81,8
Sólo 1 o 2 días durante los 3 meses	23	2,3	16,7	98,5
No sabe/ No contestó	2	0,2	1,5	100
Total	135	13,5	100	
Sistema	865	86,5		
Total	1000	100		

En los últimos 3 meses, ¿Comió usted menos de lo que pensaba que debía porque no hubo suficiente dinero para comida?

	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>	<b>% válido</b>	<b>% acumulado</b>
Sí	203	20,3	20,3	20,3
No	790	79,0	79,0	99,2
No sabe/ No contestó	8	0,8	0,8	100
Total	1000	100	100	

En los últimos 3 meses, ¿Alguna vez tuvo hambre pero no comió por que no tuvo suficiente dinero para comida?

	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>	<b>% válido</b>	<b>% acumulado</b>
Sí	165	16,5	16,5	16,5
No	822	82,2	82,2	98,7
No sabe/ No contestó	13	1,3	1,3	100
Total	1000	100	100	

En los últimos 3 meses, ¿Perdió usted peso por que no tuvo suficiente dinero para comprar comida?

	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>	<b>% válido</b>	<b>% acumulado</b>
Sí	104	10,4	10,4	10,4
No	881	88,1	88,1	98,4
No sabe/ No contestó	16	1,6	1,6	100
Total	1000	100	100	

*En los últimos 3 meses, ¿Usted o algún otro adulto de su familia no comió por todo el día por que no hubo suficiente dinero para comida?*

	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>	<b>% válido</b>	<b>% acumulado</b>
Sí	86	8,6	8,6	8,6
No	894	89,4	89,4	98,0
No sabe/ No contestó	20	2,0	2,0	100
Total	1000	100	100	

**SÓLO PARA QUIENES DIJERON QUE SÍ** *¿Con qué frecuencia sucedió esto?*

	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>	<b>% válido</b>	<b>% acumulado</b>
Todos los días	3	0,3	3,6	3,6
Por lo menos un día cada semana	28	2,8	32,3	36,0
Por lo menos un día cada mes	29	2,9	33,3	69,3
Sólo 1 o 2 días durante los 3 meses	23	2,3	26,3	95,6
No sabe/ No contestó	4	0,4	4,4	100
Total	86	8,6	100	
Sistema	914	91,4		
Total	1000	100		

**SÓLO EN HOGARES CON MENORES** *En los últimos 3 meses, ¿Alguna vez le dio menos cantidad de comida a los niños por que no hubo suficiente dinero para comida?*

	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>	<b>% válido</b>	<b>% acumulado</b>
Sí	138	13,8	13,8	13,8
No	473	47,3	47,3	61,2
No sabe/ No contestó	388	38,8	38,8	100
Total	1000	100	100	

**SÓLO EN HOGARES CON MENORES** *En los últimos 3 meses, ¿Alguna vez algún niño/joven de su casa no comió por que no hubo suficiente dinero para comida?*

	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>	<b>% válido</b>	<b>% acumulado</b>
Sí	64	6,4	6,4	6,4
No	540	54,0	54,0	60,5
No sabe/ No contestó	395	39,5	39,5	100
Total	1000	100	100	

**SÓLO PARA QUIENES DIJERON QUE SÍ** *¿Con qué frecuencia sucedió esto?*

	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>	<b>% válido</b>	<b>% acumulado</b>
Todos los días	2	0,2	3,5	3,5
Por lo menos un día cada semana	21	2,1	32,5	36,0
Por lo menos un día cada mes	26	2,6	40,6	76,6
Sólo 1 o 2 días durante los 3 meses	13	1,3	20,1	96,7
No sabe/ No contestó	2	0,2	3,3	100
Total	64	6,4	100	
Sistema	936	93,6		
Total	1000	100		

**SÓLO EN HOGARES CON MENORES** En los últimos 3 meses, ¿Alguna vez algún niño/joven de su casa tuvo hambre pero no contó con suficiente dinero para comprar más comida?

	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
Sí	95	9,5	9,5	9,5
No	509	50,9	50,9	60,5
No sabe/ No contestó	395	39,5	39,5	100
Total	1000	100	100	

**SÓLO EN HOGARES CON MENORES** En los últimos 3 meses, ¿Alguna vez algún niño/joven de su casa no comió en todo el día por que no hubo suficiente dinero para comida?

	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
Sí	54	5,4	5,4	5,4
No	549	54,9	54,9	60,3
No sabe/ No contestó	397	39,7	39,7	100
Total	1000	100	100	

## VI. 2. Scores del IIA.

De los 1000 hogares contemplados en la encuesta, 605 contaban con menores de edad bajo el cuidado de adultos. Las respuestas a los 15 ítems que inicialmente tenían más de dos categorías de respuesta fueron recodificadas a respuestas binarias de 0 y 1 (0=No, 1=Sí). La sumatoria de todas las respuestas afirmativas fueron computadas y etiquetadas como "FI Score". Basados en los FI Score, los hogares fueron clasificados en los diferentes niveles del Índice de Inseguridad Alimentaria:

Food insecurity levels	Households w/ children	Households w/o children
Food secure	FI score =0	FI score =0
Food insecure	FI Score = 1-6	FI Score = 1-3
FI w/ moderate hunger	FI score 7-9	FI Score = 4-5
FI w/ severe hunger	FI Score 10-15	FI Score = 6-8

**Cuadro5. Classification of HH FI levels after Rasch analysis**

### Nota metodológica de la encuesta

Universo: Población de 18 años y más, mexicanos residentes en las distintas localidades del país.

Marco muestral: Secciones electorales del Instituto Federal Electoral, actualizadas al proceso de 2003

Tipo de entrevista: Cara a cara a las personas en los hogares seleccionados en el proceso de muestreo.

Procedimiento de muestreo: Probabilística, polietápico con selección sistemática de inicio aleatorio para la primera etapa, donde se dieron probabilidades desiguales de selección a cada sección electoral (proporcional por tamaño – ppt). La selección final de los entrevistados se hizo de manera aleatoria con ajuste final a cuotas de acuerdo con los parámetros poblacionales del IFE y del INEGI.

Tamaño de la muestra y margen de error: Para la encuesta a nivel nacional de 1,000 casos, el margen de error teórico para la totalidad de la muestra es de +/-3.1% a un nivel de confianza de 95%

Trabajo de campo y fechas: Las entrevistas fueron realizadas entre los días 10 y 16 de febrero de 2006. En la realización de las entrevistas participaron 30 encuestadores, 6 supervisores de campo (supervisión de revisita a hogares y supervisión telefónica), 3 codificadores, 2 capturistas, 1 responsable de procesamiento y 2 coordinadores generales.

Responsable del levantamiento: DATA, Opinión Pública y Mercados S. C.

## Bibliografía

Melgar Quiñones, Hugo; Zubieta Claudia; Valdez Enriqueta, Whitelaw Barbara; *Validación de un instrumento para vigilar la inseguridad alimentaria en la Sierra de Manantlán, Jalisco*, en la revista Salud Pública de México, vol. 47, no. 6, noviembre-diciembre 2005: 413 a 422

Parás, Pablo, y Pérez Escamilla, Rafael; *El rostro de la pobreza: la inseguridad alimentaria en el Distrito Federal*, en la revista Este País, número 158, mayo 2004: 45 a 50

Secretaría de Desarrollo Social, 2001. *Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006. Superación de la pobreza: una tarea contigo*. México, D. F. SEDESOL

Torres Torre Felipe (coordinador), Trápaga Yolanda *et al*, 2003. *Seguridad alimentaria: seguridad nacional*. México, D. F. Plaza y Valdés / ENTS / IIEc-UNAM