

CIUDAD GLOBAL, MEDICIÓN Y RETOS PARA MÉXICO

Benjamin Alva¹

Itzel Sánchez²

RESUMEN

El territorio se ha transformado en una dimensión espacial altamente compleja para su estudio, la interrelación de los elementos que lo conforman es cada vez más intensa; existe una rápida reestructuración espacial a partir de nuevos determinantes como el proceso de globalización que ha “acortado” las distancias y disminuido las fronteras; sin embargo parece que también ha ampliado las desigualdades regionales. En este contexto, las ciudades cobran mayor importancia, entre otras cosas, por funcionar como nodos articuladores en la región, ya que “ocupan” un lugar en el mundo no sólo por su importancia local, sino por la red de ciudades que integran y a la que pertenecen; “la nueva economía global se articula territorialmente en torno a redes de ciudades (Sassen, 1991); las ciudades con estas características son ciudades globales.

Una ciudad global concentra y distribuye inversiones, negocios, mercancías y personas, tiene nuevas funciones intangibles como la gestión del conocimiento y los capitales (social, humano o financiero). En México sólo existe una ciudad considerada como global, la Zona Metropolitana del Valle de México, la cual ocupa el lugar 35 de 84 ciudades según el índice de ciudades globales realizado por A.T. Kearney³. El propósito de este documento es describir los principales retos que enfrentan las cinco ciudades más grandes de México para insertarse de

¹ Doctorante en Geografía, Maestro em Estudio Urbanos, Facultad del Hábitat de la Universidad Autónoma de San Luis Potosí, 444 826 23 12 al 15 ext. 5/2143 y 5/2144, balvaf@gmail.com.

² Tesista de Diseño Urbano y del Paisaje, Facultad del Hábitat de la Universidad Autónoma de San Luis Potosí, 444 826 23 12 al 15 ext. 5/2143 y 5/2144, itzel.a.sanchez@hotmail.com.

³ A.T. Kearney es un equipo de consultores de influencia internacional, desde 1926 ha realizado estudios y este índice de ciudades globales lo realiza cada dos años desde 2008.

manera competitiva en la economía global según el método de medición de este índice que emplea cinco dimensiones: la actividad empresarial, el capital humano, el intercambio de información, la experiencia cultural, y la influencia en la política en el diálogo global.

Esta investigación es parte del proyecto administración de la competitividad urbana, los resultados parciales que se muestran y que se presentan en el eje Teorías, metodologías y técnicas para el análisis regional, describen las variables y relaciones del indicador; a partir de ello, se analiza su comportamiento, la disponibilidad de información y se identifican retos que podrían posicionar mejor a las ciudades en esta medición, sin embargo también dan cuenta de que en terminos globales, se amplía la brecha de las desigualdades regionales en el país, lo cual constituye uno de los principales retos.

PALABRAS CLAVE

Ciudad global, Índice de ciudades globales, Retos urbano-regionales

LA CIUDAD EN EL CONTEXTO GLOBAL

Las relaciones globales han trascendido la geografía de los países, disminuyen la importancia de las fronteras, se crean nuevas formas de interacción espacial y nuevos patrones territoriales. En este ambiente, las “actividades globales” permiten crear interacciones entre territorios no contiguos o distantes y “espacios globales”; tal es el caso de las comunicaciones, el comercio, los procesos productivos y los flujos financieros que afectan el comportamiento y desempeño de las organizaciones, la ecología social, o la ideología (Scholte, 2000). Así, la globalización ha trastocado todos los niveles de organización espacial, es un hecho que como fenómeno mundial, tiene un impacto en la ciudad y en sus ciudadanos. La globalización vincula prácticas locales de convivencia con relaciones sociales a nivel mundial y reorganiza aspectos de la vida cotidiana; es un efecto de la revolución de las telecomunicaciones que ha creado una audiencia

mundial y un conjunto de redes de intercomunicación (Giddens, 2000). En este escenario, los gobiernos locales deben de ser capaces de “pensar globalmente y actuar localmente”.

Como concepto, la globalización parece no estar claramente definida, sin embargo existen estudios y reflexiones sobre sus implicaciones⁴ en el desarrollo y en su dimensión espacial. El Banco Mundial señala que existe una variedad de significados para la globalización, y que estos parecen ir en aumento conforme avanza el debate, en principio la globalización está asociada a dimensiones culturales, políticas o económicas sociales, ambientales y territoriales (Banco Mundial, 2000). Una idea inicial reconoce que la globalización se materializa en el comercio internacional, la inversión extranjera directa (IED), los flujos del mercado de capitales y los movimientos de información y de personas entre diversos territorios de manera creciente y acelerada, los cuales, sin lugar a dudas se intensifican y son originados en la ciudad. De esta manera la cantidad de IED y la movilidad dan cuenta de la importancia global de una ciudad y la afectan de manera directa en su conformación, desarrollo y diseño.

La amplia movilidad y comunicación entre sociedades con diferente historia, territorio, o culturas que integran grandes comunidades con nuevas formas de pensamiento, tradición o comunicación en general de importancia regional, nacional o mundial caracterizan una ciudad multicultural, una ciudad digital o una ciudad global. De esta manera, la ciudad se constituye como un nodo de articulación socioeconómica, que por un lado concentra gran parte de los procesos de producción, distribución e intercambio de información, conocimientos, bienes y servicios, y por otro lado permite el funcionamiento del sistema urbano-territorial; es decir, la estructura urbano-regional en un país está condicionada por la forma en que interactúan y

⁴ Un importante referente sobre este debate es el trabajo de Joseph Stiglitz (2010) que publica en su libro “El malestar de la globalización”.

evolucionan las ciudades y sus elementos físicos, sociales, económicos, políticos o ambientales (Berry-Horton, 1970; Capel, 1974; Haggett, 1988).

La ciudad global es un núcleo que concentra capital económico, humano, gestiona el conocimiento de manera estratégica y agrega valor a su región, su importancia económica, flujos de información, mercancías y personas van más allá de sus espacios físicos alcanzando una influencia mesoregional e internacional.

La ciudad global replantea el concepto de ciudad tradicional de escala local, para dimensionarla como espacio relacionado a nivel mundial; la ciudad se entiende como un nodo de una red global a la cual pertenece. En esta red, la ciudad es un agente, actor, componente o espacio fundamental para la transformación de las condiciones económicas y sociales de las personas y de las naciones; aunque esta premisa fue cuestionada en 2010 en Leipzig, en respuesta a las crisis de los mercados financieros y del neoliberalismo (Roch, 2012), la ciudad se mantiene como un activo para el desarrollo a partir de la integración de redes urbanas, de las oportunidades que generan, de los patrimonios que mantienen y relacionan o del valor que agregan a la generación de capitales.

Las variables de flujos, influencia e inversión, entre otras han sido retomadas por organismos internacionales que buscan dimensionar la ciudad global, lo cual permita entenderla a escala mundial, sus efectos en los sistemas regionales, así como la forma en que estructuran una nueva lógica espacial. Un método de dimensionar su importancia o jerarquía es a través de los índices o indicadores compuestos, como el índice de ciudades globales.

EL INDICE DE CIUDADES GLOBALES

El índice de ciudades globales realizado por A.T. Kearney desde el año 2008 a través del Global Business Policy Council y publicado por la revista Foreign Policy⁵, incluye 84 ciudades del mundo y se realiza cada dos años desde 2008. El estudio se basa en cinco dimensiones y 26 criterios, que miden el desempeño de la economía urbana en el contexto global, a saber:

- Actividad empresarial: el valor de sus mercados de capital, el número de compañías de la lista Fortune Global 500 y el volumen de los bienes que “pasan” por la ciudad (30%);
- Capital humano: el tamaño de su población inmigrante, la calidad de sus universidades, el número de escuelas internacionales y el porcentaje de residentes con títulos universitarios (30%);
- Intercambio de información: facilidad en la difusión de sus noticias y de su información, número de corresponsalías internacionales, nivel de censura, cantidad de noticias internacionales en los principales periódicos locales y la tasa de abonados a la banda ancha (15%);
- Experiencia cultural, o el nivel de atracciones diversas que ofrece para los residentes internacionales y los viajeros (15%); e
- Implicación política: grado en que una ciudad influye en la política y el diálogo global (10%).

A.T. Kearney también elabora el estudio ECO⁶ (Emerging Cities Outlook) que plantea las “perspectivas para las ciudades emergentes”, a través de un monitoreo del desempeño de otro listado de ciudades que por sus características tienen potencial para convertirse en ciudad global; es decir, describen la probabilidad de que 34 ciudades “emergentes” localizadas en países de bajos y de medianos ingresos mejoren su futuro posicionamiento global, a partir de la

⁵ Para mayor referencia ver <http://www.fp-es.org/ranking-de-ciudades-globales-2010>

⁶ Para mayor referencia ver Global Cities, Present and Future-GCI 2014

dinámica de en sus indicadores de actividad empresarial (infraestructura para transporte público, vivienda, suministro de agua y carreteras), el capital humano (seguridad, resiliencia, habitabilidad, equidad y sustentabilidad ambiental); e, Innovación, descrita por el número de patentes, nuevas empresas creadas, facilidades para obtener créditos.

Sin embargo el documento ECO, no tiene el propósito de analizar las distancias o divergencias de las ciudades en su región o país para insertarse de forma competitiva en el mundo; si bien es cierto que en medio de la globalización la ciudad es un nodo que articula a las regiones, también lo es el hecho de que pertenece a una red de ciudades y como tal la homogeneidad de esta red posicionan tanto a la ciudad, como a su región; ya que de lo contrario se amplían las brechas causando un efecto negativo de la globalización en los territorios nacionales.

En el Índice de Ciudades Globales 2014 consolida a New York como la ciudad global número 1 y a Londres en el número 2, en dónde se han mantenido estos últimos seis años. Le siguen París, Tokio y Hong Kong. De las 20 ciudades, siete son de la región Asia Pacífico (Tokio, Hong Kong, Beijing, Singapur, Seúl, Sydney y Shanghai), otras siete de Europa (Londres, París, Bruselas, Madrid, Viena, Moscú y Berlín), y seis de América (Nueva York, Los Angeles, Chicago, Washington, Toronto y Buenos Aires). El Cairo es la ciudad más importante de África, que permanece en el top 50 a pesar de la política y situación económica de El Cairo.

Destaca Beijing que pasó del lugar 12 al 8 los últimos 6 años y se coloca, debido sobre todo al aumento en el número de compañías Fortune 500, escuelas internacionales, suscriptores de banda ancha, y los museos, así como También es importante mencionar la mejora de 13 posiciones en el caso de Buenos Aires que se coloca como la primer ciudad de América Latina, a partir de las variables de capital humano y vida cultural.

México se ubica en el lugar 35, desde 2008 ha perdido 10 posiciones, su indicador (23) representa la tercera parte de New York (61); desde el año base no ha mejorado en ningún momento su posición. Aunque se observa una mejora marginal en su variable de capital humano para 2014, sus calificaciones se estancaron o bajaron en todas las dimensiones sobre todo en lo referente a el intercambio de información.

Tabla 1: Índice de Ciudades Globales

GLOBAL CITIES INDEX					RANK		EMERGING CITIES OUTLOOK		RANK
City	2014	2012	2010	2008	City	2014			
New York	1	1	1	1	Jakarta	1			
London	2	2	2	2	Manila	2			
Paris	3	3	4	3	Addis Ababa	3			
Tokyo	4	4	3	4	São Paulo	4			
Hong Kong	5	5	5	5	New Delhi	5			
Los Ángeles	6	6	7	6	Río de Janeiro	6			
Chicago	7	7	6	8	Bogotá	7			
Beijing	8	14	15	12	Mumbai	8			
Singapore	9	11	8	7	Nairobi	9			
Washington	10	10	13	11	Kuala Lumpur	10			
Brussels	11	9	11	13	Bangalore	11			
Seoul	12	8	10	9	Beijing	12			
Toronto	13	16	14	10	Johannesburg	13			
Sydney	14	12	9	16	Kolkata	14			
Madrid	15	18	17	14	Istanbul	15			
Vienna	16	13	18	18	Cape Town	16			
Moscow	17	19	25	19	Chennai	17			
Shanghai	18	21	21	20	Tunis	18			
Berlin	19	20	16	17	Dhaka	19			
Buenos Aires	20	22	22	33	Caracas	20			

Fuente: A.T. Kearney Global Cities Index and Emerging Cities Outlook

Río de Janeiro y Bogotá son las dos ciudades de América Latina que aparecen en el ECO, como aquellas que sus diferencias respecto de los valores de las ciudades globales son menores, en el lugar 6 y 7 respectivamente; es decir, estas dos ciudades tienen amplias

posibilidades de colocarse como ciudades globales en corto plazo, en esta lista no se encuentra otra ciudad mexicana.

Las ciudades latinoamericanas comienzan a situarse a nivel internacional, tres son ciudades de más de cinco millones de habitantes, más grandes que la segunda ciudad más importante de México, sin embargo, Caracas en Venezuela tiene poco más de dos millones de habitantes, menor a Guadalajara, Monterrey o Puebla y del mismo tamaño aproximadamente que Toluca. De esta manera, otras ciudades de América Latina tienen más probabilidad de ser globales antes que las 4 o seis ciudades más importantes de México después que la Ciudad de México, este último número si se incluye Tijuana y Ciudad Juárez.

Las ciudades de México enfrentan un entorno urbano caracterizado por una amplia brecha de desigualdades del sistema urbano regional que cada vez se acentúa más entre grupos, por ejemplo:

- La región norte, la centro y la sur
- La ciudad de México; Guadalajara y Monterrey; Puebla, Toluca, Tijuana y Ciudad Juárez
- Las ciudades productoras, las de servicios y las turísticas
- Las ciudades marginadas y las desarrolladas

Las amplias diferencias entre ciudades parece que se acentúan más, si se analiza el comportamiento demográfico y de las dimensiones e indicadores que integran el índice de ciudades globales.

EL CONTEXTO GLOBAL DE CINCO CIUDADES DE MÉXICO

El mundo es eminentemente urbano, más de la mitad de la población vive en ciudades (UNFPA, 2007), en América Latina y el Caribe 80% de su población vive en áreas urbanas (ONU-HABITAT, 2012) y en México, más de 70% de la población habita en ciudades. Desde inicios del siglo pasado, México inició su transformación a un país urbano que se consolidó a finales del siglo. A partir del análisis de la dinámica urbana medida por la tasa de urbanización⁷, podrían establecerse tres etapas de crecimiento⁸:

- *Urbanización incipiente* (1900-1940) con una tasa promedio de 1.5% y un aumento de 2.5 millones de habitantes. La dinámica demográfica fue producto del crecimiento natural, es decir, altas tasas de natalidad y significativas tasas de mortalidad. El desarrollo nacional en este periodo se caracterizó por el movimiento revolucionario (lo cual explica las tasas de mortalidad registradas) y la emergencia del nuevo Estado nacional.
- *Crecimiento urbano acelerado* (1940-1970⁹) con un aumento de 2.7% y 18.8 millones en tres décadas; permanece una alta tasa de natalidad, debido principalmente al modo de vida rural, pero se registró una drástica caída en las tasas de mortalidad, además de movimientos masivos desde áreas rurales hacia zonas urbanas. El modelo de desarrollo económico nacional se orientó hacia la sustitución de importaciones, la protección comercial y la atención del mercado interno, con ello se registró “el milagro mexicano” con importantes tasas de crecimiento de la producción y el ingreso nacional, que sumado a los esquemas de inversión pública federal, favorecieron la concentración de

⁷ Incremento medio anual del grado de urbanización

⁸ Gustavo Garza (2002) realiza un análisis con las tasas de urbanización y el aumento absoluto de población y define estos periodos aunque con diferentes nombres. En este documento se les nombra a cada fase de forma diferente a Garza, pero que se considera una característica, además de que se incluyen algunas premisas del análisis realizado al respecto por Sobrino L., (2011).

⁹ Sobrino (2011) integra este periodo por la dinámica observada entre 1940 y 1980

en áreas urbanas, la población urbana superó a la rural y algunas ciudades rebasaron sus límites político-administrativos para iniciar procesos de conformación metropolitana.

- *Consolidación urbana* (1970-2010¹⁰) la población nacional se duplicó, paso de 48.2 millones a 112.3 millones de personas, una diferencia de 64.1 millones; en esta fase el incremento promedio anual fue de 1.6 millones de personas, que representó poco más de la mitad de todo lo registrado en la fase de *urbanización incipiente*, con una tasa de crecimiento media anual de 2.1 por ciento¹¹; es decir, en dos años la población aumentó casi lo mismo que en los primeros cuarenta años del inicio del siglo. El ritmo de crecimiento se explica por una baja significativa en la tasa de natalidad, una baja tasa de mortalidad, y una acelerada migración de la población, sobre todo a Estados Unidos, lo que representa la consolidación de una de las etapas de transición demográfica; para 2010, casi 77% de la población total vivía en localidades de más de 2,500 habitantes¹². La estrategia de crecimiento económico cambió del modelo de sustitución de importaciones hacia la apertura comercial y una menor participación del Estado en funciones económicas, debido entre otras cosas a la presión financiera y sobrecarga del Estado así como a las recomendaciones del Fondo Monetario Internacional.

Así, las características demográficas y económicas han definido un patrón de conformación urbano regional caracterizado principalmente por una acelerada concentración de la población en la ciudad de México, desde la fase de urbanización incipiente, hasta crear una megalópolis en la etapa de consolidación urbana. De igual manera, a finales del periodo de crecimiento urbano acelerado, las ciudades medianas¹³ presentaron una dinámica a ritmos superiores que la ciudad de México, destacaron las zonas metropolitanas de Guadalajara, Monterrey y Puebla

¹⁰ Esta etapa Garza (2002) la concluye en 2000.

¹¹ Debido a la disponibilidad de datos e integración del periodo, en este caso se considera la tasa de crecimiento media anual de toda la población y no la tasa de urbanización, como fue el caso de las dos etapas anteriores.

¹² Para el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), este rango clasifica a las áreas urbanas.

¹³ En México se clasifican como ciudades medias aquellas con una población de más de 100 mil habitantes y menos de un millón de habitantes.

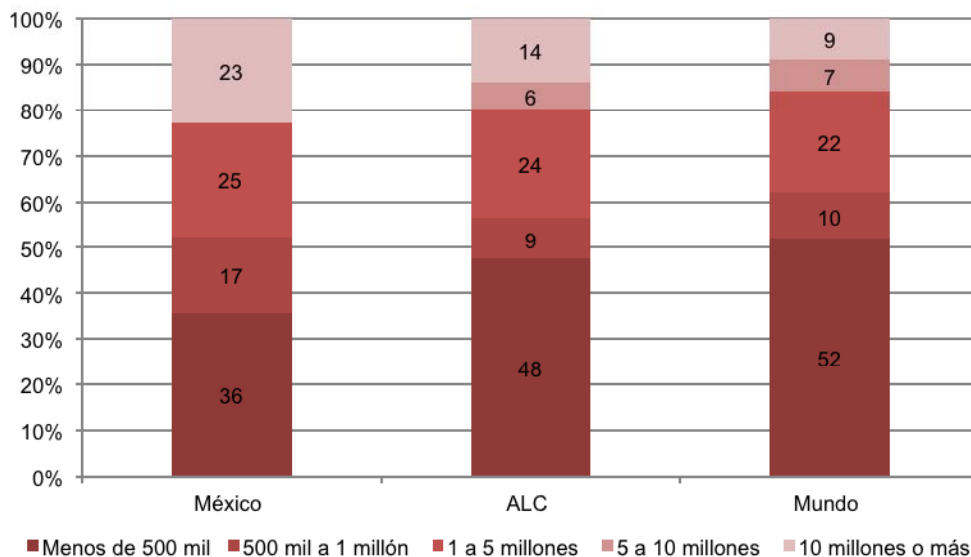
que superaron el millón de habitantes, pero que no lograron equilibrar la hegemonía de la ciudad de México que se consolidó como una de las ciudades más pobladas del Mundo, con más de 20 millones de personas, equivalente a la suma de la población de las 9 zonas metropolitanas más grandes del país que le siguen en tamaño.

Las ciudades con más de un millón de habitantes están conformando un nuevo patrón de concentración territorial policéntrico, 48% de la población radica en grandes ciudades¹⁴, patrón ligeramente superior al de América Latina y el Caribe (ALC) y el mundo donde 44% y 36% respectivamente se encuentra en esta condición; sin embargo aún se mantiene la elevada preeminencia de la megalópolis de la ciudad de México(Garza, 2002).

La principal diferencia entre los patrones territoriales del mundo y ALC con respecto a México radica en las ciudades con población de entre 5 y 10 millones de habitantes; en México no existe este rango, lo cual refuerza la primacía de la Ciudad de México y amplía las desigualdades regionales (ver gráfica 1), debido a la diferencia entre la primer y la segunda ciudad más importantes por tamaño de población.

¹⁴ Ciudades de más de un millón de habitantes

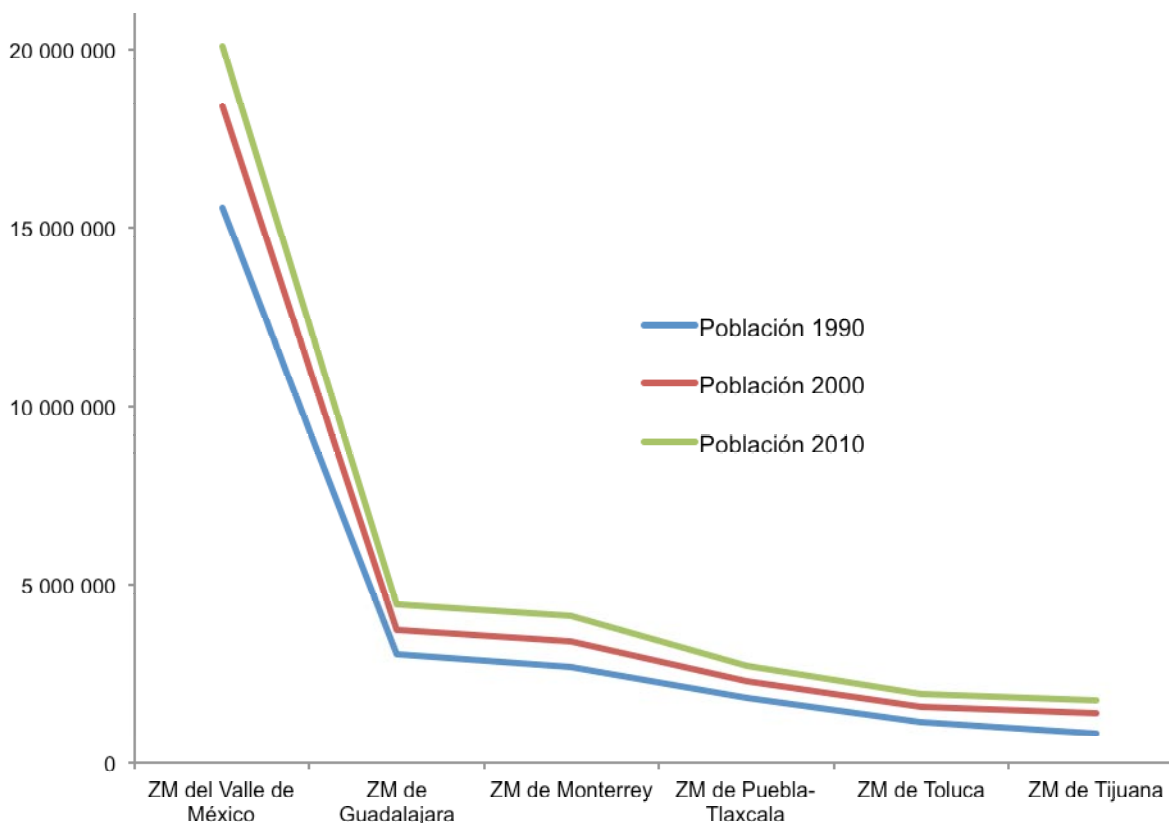
Gráfica 2: Porcentaje de población por tamaño de ciudad



Fuente: Elaboración propia con datos del Estado de las Ciudades en América Latina y el Caribe (ONU-HABITAT, 2012)

La estructura del Sistema Urbano-Regional en México comienza a dejar de ser monocéntrica, aunque a un ritmo muy lento, la Zona Metropolitana de la Ciudad de México, concentra cerca de 18% de la población del país, este “peso relativo” ha disminuido en los últimos 20 años, en 1990 este valor alcanzaba 19%, ha tenido una disminución de 1.2% que representa 1.5 millones de habitantes, casi la ZM de Puebla. La participación relativa de las otras 10 ciudades que superan el millón de habitantes ha aumentado de 16 a 19%; es decir, actualmente la población de las 10 principales ciudades de México ya supera la población de la ZMCM, lo cual no sucedía hace 20 años; así las ciudades después de la ZMCM tiene una estructura policéntrica más equilibrada (ver gráfica 2).

Gráfica 3: México, Distribución de la población 1990-2010, en cinco ciudades seleccionas



Fuente: elaboración propia con datos de CONAPO, Delimitación de Zonas Metropolitanas 2010

Como se mencionó anteriormente, a diferencia del sistema urbano-regional de ALC y del mundo, México no tiene ciudades de más de cinco millones de habitantes; la dimensión histórica de la ciudad de México ha “desequilibrado” el sistema creando una estructura monocéntrica. Este comportamiento da cuenta del desequilibrio regional producto de la distribución de la población y con ella de las actividades económicas en el país; sin embargo existen dos escenarios, el primero caracterizado por una pérdida lenta de la hegemonía de la ciudad de México que es equivalente a las 10 ciudades con mayor población; el segundo, un sistema más equilibrado en una estructura urbano regional que no considera a la Ciudad de México, en este habría que mantener el equilibrio regional insertando de manera conjunta a las tres principales ciudades en la economía global. Así, el análisis regional de las ciudades más

importantes de México, bajo otros métodos, posibilita nuevos desafíos basados en estimular las economías regionales y conectar a las ciudades, como alternativa a -o más qué- buscar un equilibrio nacional, impulsar la redistribución de la población, actividades y funciones.

En este estudio se ofrece un acercamiento a la medición de las desigualdades urbanas producto del comportamiento de los indicadores de cada dimensión del Índice Global, a partir de la información disponible en el Instituto Nacional de Geografía e Informática (INEGI), el Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO) y el Consejo Nacional de Población (CONAPO).

Algunos de los indicadores que no están desagregados en el Índice de Ciudad Global para las ciudades de México que forman parte de esta comparación, fueron representados con otra información disponible en las fuentes referidas, en este caso se seleccionó la mejor variable o indicador que mejor representará la dimensión del Índice.

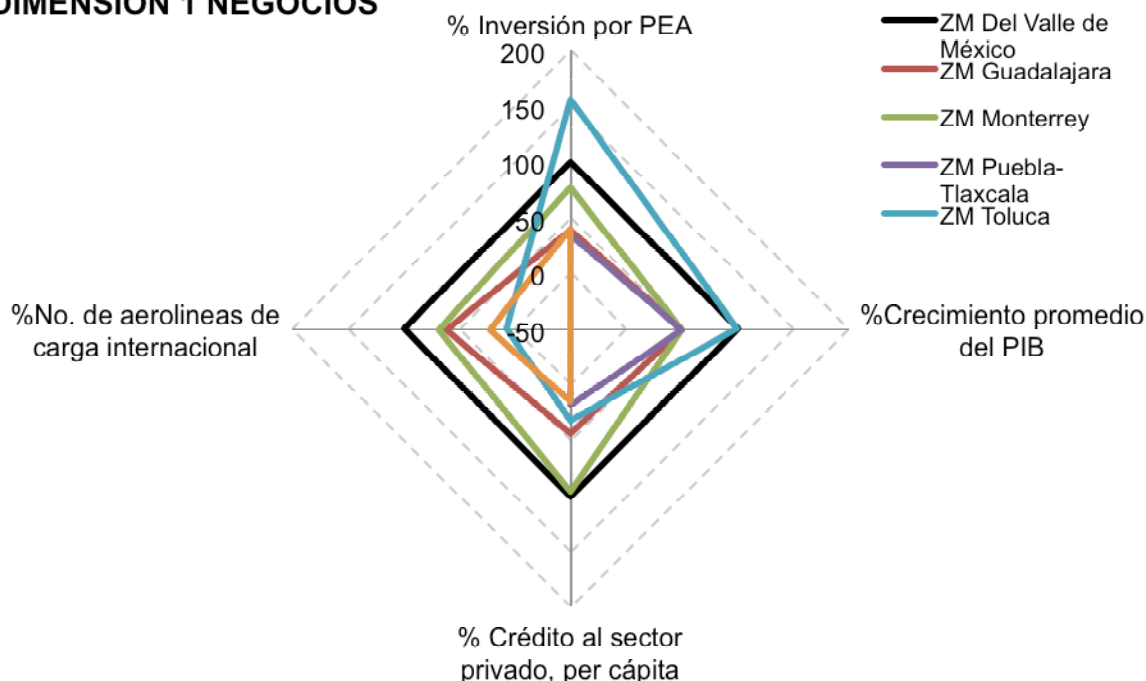
LA DINÁMICA DE LOS NEGOCIOS Y SUS DESIGUALDADES REGIONALES

En este caso las variables seleccionadas representan la dinámica de la economía urbana así como la posibilidad de conectarse con otros mercados a través de líneas de carga internacional. La premisa para medir la desigualdad parte en identificar a la Ciudad de México como la única ciudad global y comparar sus valores contra los de cada ciudad con la finalidad de observar “qué tan diferentes son”, de esta manera los valores para la ciudad de México aparecen como 100 en todos sus indicadores.

En materia de Inversión por Población Económicamente Activa, solo la zona Metropolitana de Toluca observa un mayor valor, ya las otras ciudades se encuentran por debajo de la proporción en la ciudad de México, el valor de la ZM Puebla-Tlaxcala observa la mayor

diferencia negativa. La ciudad que presenta una forma más equilibrada –lo cual reconoce el Índice de Ciudades Globales- es la ZM de Monterrey, sin embargo es necesario que impulse el crecimiento del PIB para consolidar su economía a nivel global; también esta ciudad tiene un valor casi igual a la ZM de la ciudad México en crédito al sector privado. De hecho en el Índice de Competitividad del IMCO, el tema de macroeconomía tiene una competitividad adecuada.

DIMENSION 1 NEGOCIOS



Fuente: Elaboración propia

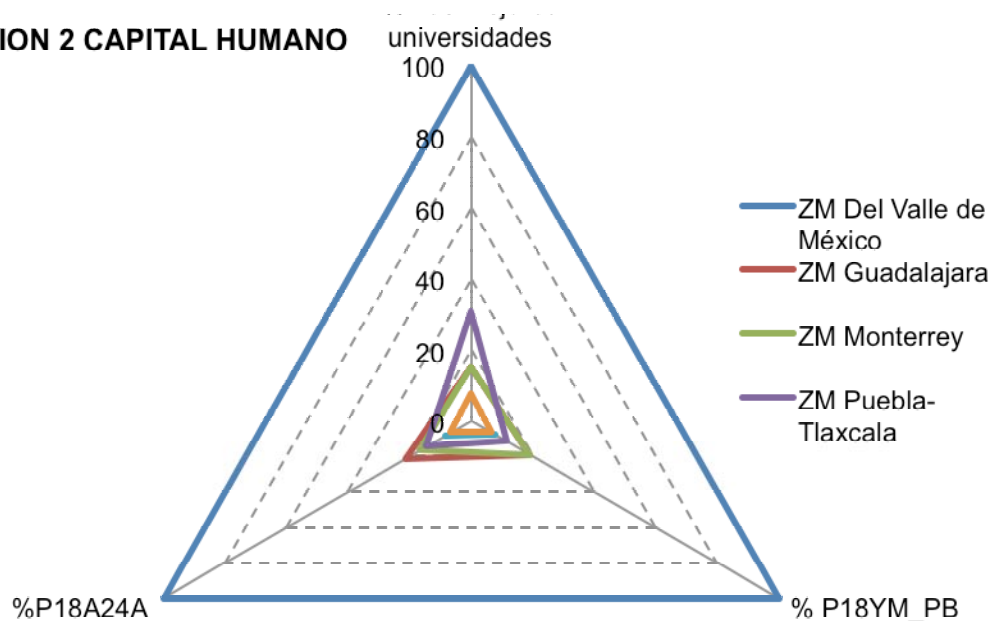
La ZM de Toluca requiere de ampliar su Aeropuerto para mejorar el intercambio comercial, ya que su principal debilidad está en el número de aerolíneas de carga internacional.

CAPITAL HUMANO, AMPLIAS DESIGUALDADES REGIONALES

En este caso, la concentración histórica de población ha determinado el patrón de localización de las universidades así como de la proporción de población con características educativas, sin embargo, el Índice considera calidad de las universidades y su posición en el Índice de mejores

universidades, además la proporción de población con educación media superior, superior o posgrado es otro elemento que puede ser mejorado para insertar a las ciudades en el entorno global. En esta dimensión existen amplias desigualdades regionales, se pierde la jerarquía de las dos ciudades más grandes, después de la ciudad de México, de hecho la ZM de Puebla tiene mejores posibilidades para destacar a nivel internacional. La zona Metropolitana de Monterrey observa el mejor equilibrio.

DIMENSION 2 CAPITAL HUMANO



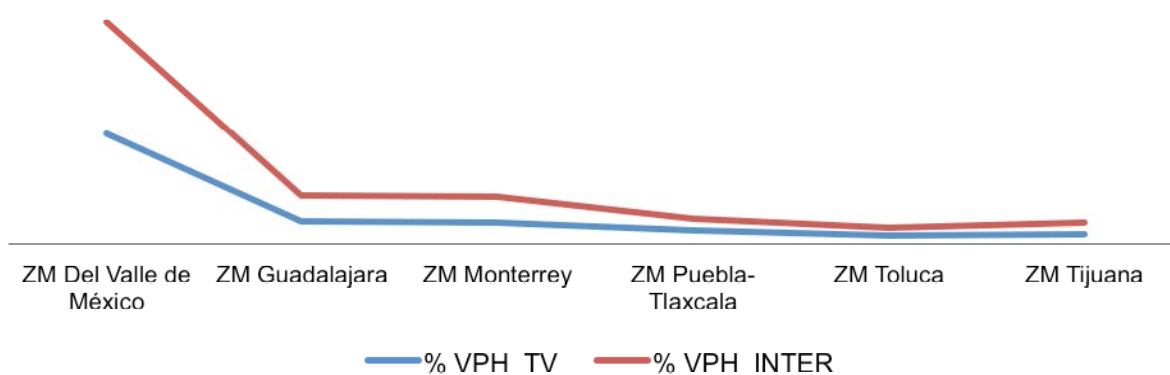
Fuente: Elaboración propia

INTERCAMBIO DE INFORMACIÓN, DESIGUALDAD REGIONAL SEGÚN MEDIO

En este caso, las variables a nivel de vivienda y conectividad determinan tanto el conocimiento como el flujo de información. Es importante destacar que es necesario impulsar el monitoreo de noticias a nivel internacional que permita evaluar el grado de “penetración” de una ciudad, en los medios, ya que no se cuenta con esta información.

La forma de la gráfica de la información sobre porcentaje de viviendas con televisión y porcentaje de viviendas con Internet, es similar a la gráfica de distribución de población, es decir si bien el porcentaje de viviendas conectadas no depende estrictamente de la cantidad de población, parece que si influye. Las desigualdades entre la primera ciudad y las segundas es amplia, mientras disminuye conforme disminuye la cantidad de población.

DIMENSION 3 Intercambio de Información



Fuente: Elaboración propia

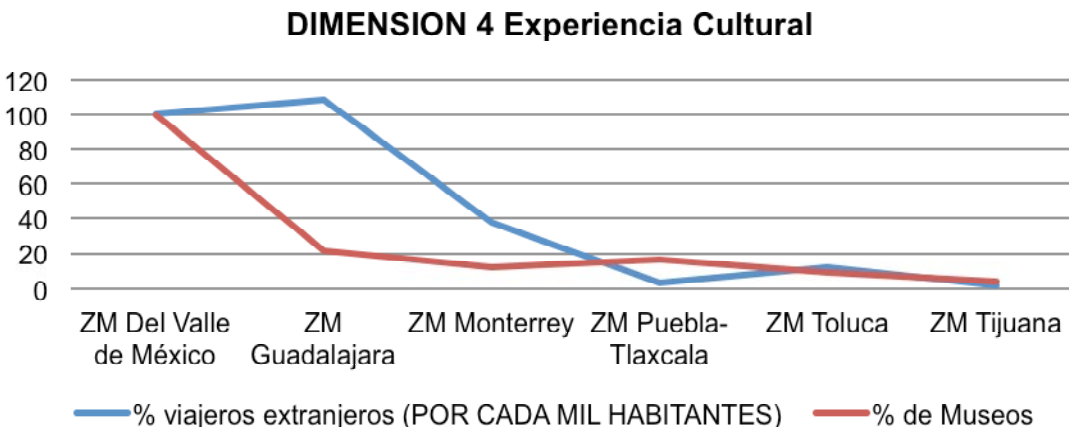
Sí se considera la cantidad de viviendas con televisión por supuesto que las diferencias son mínimas, diametralmente opuesto a la disponibilidad de internet, en esta última variable los valores van desde 22% en la ZM de Toluca, es decir sólo una quinta parte dispone de internet, hasta 35% en Tijuana, la ciudad más conectada.

	Disponibilidad de Internet	Disponibilidad de TV
ZM DEL VALLE DE MÉXICO	31%	95%
ZM GUADALAJARA	34%	96%
ZM MONTERREY	34%	95%
ZM PUEBLA-TLAXCALA	24%	94%
ZM TOLUCA	22%	94%
ZM TIJUANA	35%	96%

Fuente: Elaboración propia

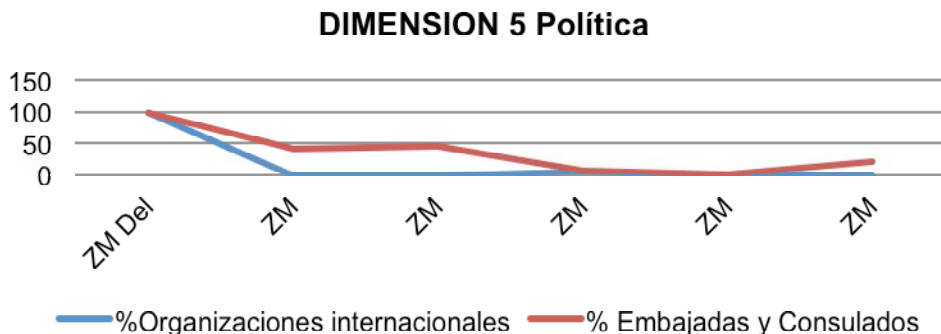
EXPERIENCIAS CULTURALES, CONTRADICCIONES INTERURBANAS

En esta dimensión los indicadores benefician a Guadalajara en materia de movilidad, sin embargo la oferta de museos es muy baja, esto sucede en otras ciudades, por ejemplo en Puebla, con que con una diferencia menor, existe una mayor oferta de museos sobre la movilidad de la población.



Fuente: Elaboración propia

Finalmente, la dimensión referente a la influencia de la ciudad por el número de organizaciones internacionales o instituciones representativas de otros gobiernos, sigue una tendencia histórica a la concentración.



Fuente: Elaboración propia

RETOS PARA LAS CIUDADES GLOBALES DE MEXICANAS

La tendencia de las políticas públicas de los países de la OCDE se orienta a definir una visión regional con el fin de alcanzar objetivos nacionales en materia de innovación y crecimiento económico (OCDE, 2009). Las políticas centralizadas de los gobiernos nacionales, lamentablemente no atienden la organización territorial de la red de ciudades y su respectiva articulación socioeconómica en el sentido de la descentralización regional y eficacia de las políticas; más bien han favorecido el patrón de concentración, a través de la migración hacia las ciudades más grandes (Pesci & Valicelli, 2002).

Se estima que las ciudades intermedias¹⁵ continuarán concentrando el principal crecimiento demográfico y se convertirán en articuladores del sistema urbano-regional, en México existirán 20 ciudades de más de un millón de habitantes para 2030 (ONU-HABITAT, 2011). En esta lógica urbano-regional, los problemas en las ciudades medias y zonas metropolitanas, se intensificarán y harán más complejos; en estos espacios, se concentran la mayor parte de los problemas de exclusión, desigualdad y de la pobreza urbana del país (CONAPO, 2007). Por ello, la política urbana en las ciudades medias en México podría representar la mayor rentabilidad. Es necesario que se apliquen estrategias e instrumentos para mejorar la calidad de vida, optimizando la ocupación del territorio y promoviendo conceptos de integralidad y sustentabilidad, buscando modificar el actual modelo de urbanización, hacia centros urbanos más inclusivos, más sostenibles, con mayores espacios públicos, mejor pensados para las personas y que se inserten en las nuevas dinámicas sociales (movilidad, cambio tecnológico y globalización).

¹⁵ En México, la dimensión de las ciudades intermedias medida principalmente por el tamaño de su población, clasifica en tres tipos: las ciudades pequeñas con población entre 15 y 99 mil habitantes; las intermedias entre 100 y 999 mil habitantes, y las grandes o millonarias, con más de un millón de habitantes **Fuente especificada no válida.**; sin embargo, el Estado de las ciudades en México 2011, considera como ciudades medias aquellas con menos de 5 millones de habitantes.

La organización del orden internacional y de las relaciones económicas y políticas entre naciones, influye en la conformación desigual del territorio (Ramírez, 1992). Este cambio se caracteriza por (Sobrino, 2005):

- Una integración desigual de los procesos productivos, a las interrelaciones y a los mercados de capital;
- Una nueva división internacional del trabajo;
- Actividades económicas organizadas jerárquicamente, las más importantes se concentran en grandes ciudades, con importancia mundial;
- La descentralización de la producción producto de la adopción de innovaciones tecnológicas, desarrollo de las telecomunicaciones, movilidad de los flujos financieros y flexibilidad del proceso productivo, y
- Transformación de un Estado de Bienestar hacia otro Regulador

El proceso de ajuste en la economía mundial permite entender las nuevas relaciones de mercado, la distribución de la inversión y la competencia de los países por atraer inversiones (Sobrino, 2005).

A partir de lo anterior, es fundamental dirigir una política urbano-regional que permite “conectar” mejor a las ciudades más grandes de México, con ventajas en la economía global. Es importante considerar que la gestión urbana debe de integrar dimensiones globales, es decir parámetros de influencia internacional sobre las acciones que se realicen; es decir considerar “proyectos de ciudad” a nivel local, de influencia global.

En estas premisas o reflexiones, la forma de medición de la influencia de los proyectos es fundamental para posicionar a la ciudad, lamentablemente si las ciudades no están preparadas para su inserción en el mundo global, los sistemas de información y métodos de medición están

en mucho maro desventaja, pues no se llevan registros de datos que permitan monitoriear el desempeño de una ciudad en el contexto de la globalización, esto junto con la red de ciudades conectadas a nivel mundial, constituye para México, dos de sus principales retos.

BIBLIOGRAFÍA

- Banco Mundial.** (2000 йил Abril). *¿Qué es la globalización?* Retrieved 2012 йил 09-01 from <http://www.bancomundial.org/temas/globalizacion/cuestiones1.htm>
- CONAPO.** (2007). *Delimitacion de las Zona Metropolitanas de México.* México: Consejo Nacional de Población.
- Garza, G.** (2002). Evolución de las ciudades mexicanas en el siglo XX. *Notas. Revista de información y análisis*(19), 7-16.
- Giddens, A.** (2000). *Un mundo desbocado. Los efectos de la globalización en nuestras vidas.* Madrid: Taurus,.
- OCDE.** (2009). *Innovación regional en 15 estados mexicanos.* México: Organización para la cooperación y el desarrollo económico.
- ONU-HABITAT.** (2011). *El estado de las ciudades en México.* México: ST Gráficos.
- ONU-HABITAT.** (2012). *Estado de las Ciudades de America Latina y el Caribe.* Brasil: Habitat publications.
- Pesci, R., & Valicelli, L.** (2002). *Las nuevas funciones urbanas: gestión para la ciudad sostenible.* Santiago de Chile: CEPAL.
- Ramírez, B.** (1992). Modernización y reestructuración territorial. *Ciudades*, 3-9.
- Roch, F.** (2012). La necesidad de refundar el planeamiento urbano europeo sobre los principios básicos de la rehabilitación integrada. En J. J. Chaparro, *Planeación, participación y gestión de los proceso urbanos actuales, una visión iberoamericana* (págs. 44-89). Toluca: Universidad Autónoma de San Luis Potosí.
- Sassen, S.** (1991). *The Global City: New York, London, Tokyo, Princeton, New Jersey.* University Press, Chichester, West Sussex. .
- Scholte, J.** (2000). *Globalization. A critical introduction.* New York: Palgrave.
- Sobrino, L.** (2005). Competitividad territorial: ambitos e indicadores de análisis. (E. C. Mexiense, Ed.) *Economía, Sociedad y Territorio*, 123-183.

UNFPA. (2007). *Estado de la Poblacion Mundial*. New York.