

Análisis de la estructura económica del distrito de Teposcolula. (Region Mixteca, Oax.)

*López Cruz Juana Yolanda
Maldonado Cruz Pedro¹*

Introducción

La globalización a escala mundial, está incrementando la polarización entre las naciones, entre las regiones, comunidades e individuos. Con este modelo de crecimiento económico, un grupo minoritario de países domina la estructura global de poder, guía la producción y determina como se distribuyen los elementos de bienestar. El poder económico y político se apropia de los bienes de otras personas y aun de su derecho de disfrutar de condiciones de vida dignas.

En la economía mundial, la mayoría de los productores rurales del tercer mundo no pueden competir en los mercados mundiales con productos alimenticios básicos y otros primarios; por lo tanto, es necesario buscar alternativas que generen fuentes de empleo permanentes que permitan alcanzar mejores niveles de ingreso y así, mejorar las condiciones de vida de la población. Es decir, crear las estructuras que permitan ejercitar su autonomía para definir formas en las que sus organizaciones guiarán la producción para ellos mismos y para comercializar con el resto de la sociedad a fin de enfrentar la política subsidiaria a productores agrícolas que es seguida en los países desarrollados como Estados Unidos.

En México, el acelerado ritmo de deterioro y destrucción de los recursos naturales es prueba irrefutable para demostrar que los patrones de desarrollo, sólo son reflejo de los modelos

¹ M.C., Profesora del CIIDIR-IPN-Unidad Oaxaca, becaria COFAA-IPN, Tel.(951)5170610 ext. 82746, jylopez_2000@yahoo.com.mx

Dr. Profesor Investigador de la División de Estudios de Posgrado e Investigación del Instituto Tecnológico de Oaxaca, Tel: (951) 5146921, E-mail: pemece@gmail.com

económicos y políticas seguidos por los sectores que dictan las pautas en esta materia y que de no revertirse esta tendencia, el daño será tal, que México se convertirá en una de las naciones con mayor pérdida de biodiversidad en el mundo. La degradación y fragmentación de sus hábitats y ecosistemas, así como la reducción y pérdida de su diversidad genética, obligan a pensar en una reacción inmediata para superar este fenómeno (CONABIO, 2000).

Este escenario, plantea la necesidad de diseñar una estrategia de descentralización de los procesos productivos acordes con las condiciones ecológicas y geográficas de cada región, incorporando los valores culturales de las comunidades en la definición de sus proyectos de vida. Se requiere establecer estrategias económicas que incluyan la conservación del ambiente así como una estrategia que facilite a la población el fortalecimiento de sus organizaciones e incluso, la creación de otras, utilizando sus recursos en la búsqueda de alternativas y solución autónoma a sus problemas. Una estrategia que sea construida desde abajo, que para ser exitosa, requiere de la participación directa de los beneficiarios desde su diseño hasta su control y supervisión adecuada para asegurar su realización. Para que esto funcione, se necesita que quienes detentan el poder, se den cuenta de la necesidad de integrar a la población con el fin enfrentar los problemas cruciales que actualmente persisten, lo que implica una redistribución del poder político y económico (Barkin, 2002).

La escasez de recursos naturales en algunas regiones de México, limita el desarrollo rural, y la cultura de conservación de los recursos naturales se ve amenazada ante la falta de fuentes alternativas de ingreso. En México el nivel de pobreza es del 60%, en tanto que para Perú y Ecuador es de 46 y 43% respectivamente. (Dávila, 2000:4). A nivel nacional el 70.6% de la población se encuentran en situaciones de pobreza extrema; el 85.7% del Ingreso Nacional se concentra en el 14% de la población, de ahí que únicamente el 14.3% del ingreso nacional sea distribuido entre el 86% de la población (Villa, 2003:3).

Por otra parte, en el país, el 99% de las localidades son rurales y en ellas, habitan más de 25 millones de personas, de las cuales el 50% se consideran pobres con ingresos inferiores a los considerados en la línea de pobreza, por tanto, sufren de pobreza alimentaria (PESA, 2004). En el estado de Oaxaca, al igual que en otros estados, existe un sinnúmero de carencias que dificultan el desarrollo de sus comunidades. Oaxaca se caracteriza por ser uno de los que registra los mayores rezagos económicos y sociales, más del 50% de la población corresponde a zonas rurales y el 75% de los municipios se clasifican como de alta

marginación, a pesar de que muchas de estas comunidades son ricas en recursos naturales, pero pobres en recursos económicos. Situación que dificulta un crecimiento económico sostenido; y que es de mayor gravedad en el distrito de Teposcolula, pues los 21 municipios que lo integran tienen bajos niveles de crecimiento económico. Durante el periodo 1980-2000, la Población Económicamente Activa (PEA) del sector primario se redujo en 35% reubicándose principalmente en el sector servicios. En cuanto a la variación de la PEA, únicamente en 6 municipios se incrementó ésta al atraer población, por presentar mejores condiciones de empleo e ingreso, en tanto que en los otros quince, la PEA se redujo, convirtiéndose éstos en expulsores de fuerza de trabajo, lo cual se refleja en el abandono de la tierra e incide negativamente en el deterioro de los recursos naturales.

En la mixteca oaxaqueña, la situación socioeconómica imperante no permite que la población pueda satisfacer sus necesidades básicas, por tanto, esta región del estado presenta las condiciones de vida más precarias y como consecuencia, existe una fuerte expulsión de población originada por la marginación y el rezago social, que se traducen en desfavorables niveles de vida de los campesinos, ocasionado por la incapacidad de la economía para generar excedentes económicos, y el uso intensivo de sólo unos cuantos ecosistemas. Ante estos hechos, los estudiosos de los fenómenos sociales, en la actualidad, se han dado a la tarea de buscar estrategias encaminadas a promover el desarrollo local de las comunidades rurales.

Considerando lo anterior, los problemas de atraso económico y pobreza existentes en la región Mixteca pero especialmente en el distrito de Teposcolula, requieren del diseño de estrategias que promuevan un desarrollo equilibrado.

Planteamiento del problema

La pobreza afecta a más de la mitad de la población mexicana con sus correlatos de desnutrición, falta de atención médica, alta mortalidad, carencia de vivienda y bajo nivel educativo. La infraestructura y los servicios se encuentran desigualmente distribuidos al concentrarse en las principales ciudades; por tanto, quedan excluidas las comunidades indígenas, los trabajadores del campo y la ciudad, los niños, jóvenes y mujeres, sobre todo en las áreas y regiones atrasadas. En el estado, varios son los factores que perpetúan la marginación y pobreza de la región mixteca, entre ellos están: el deterioro de la naturaleza,

el rezago social, el bajo nivel educativo, la deficiente comunicación e insuficiencia en los servicios de transporte, además del accidentado relieve de la región, manifestándose en el atraso económico y pobreza de la población.

Es pertinente señalar que el problema en general, es la falta de fuentes de empleo así como la escasez de recursos económicos, lo que repercute en la deficiente satisfacción de las necesidades básicas especialmente en educación y salud. Esta situación, hace que la población tienda a emigrar de sus comunidades de origen hacia otros lugares en busca de mejores oportunidades dadas las deficientes condiciones de vida de la población originados por bajos niveles de productividad, por la falta de proyectos productivos exitosos, y la deficiente de organización social. Aunado al deterioro constante de la naturaleza provocado por el mal manejo de los recursos naturales que ha ocasionado daños irreversibles en los sistemas ecológicos.

Objetivos:

General: Determinar el o los municipios con mayor influencia en la economía del Distrito de Teposcolula.

Específicos:

- 1) Caracterizar la estructura económica del distrito de Teposcolula, para definir la especialización productiva de cada municipio;
- 2) Identificar la semejanza o diferencia de la estructura productiva de los municipios con relación a la del distrito; y
- 3) Determinar la concentración geográfica sectorial.

Antecedentes

Existen diversas investigaciones sobre la región mixteca en las cuales se hace la caracterización general de las condiciones físico – geográficas, sociodemográficas, y político – culturales de la zona; sin embargo, en ninguna se realiza un análisis a profundidad de su estructura productiva en cuanto a la especialización y estructura económica regional y sobre concentración geográfica sectorial en los municipios que integran al distrito de Teposcolula. Con este trabajo, se logran precisar las características de los sectores productivos y la

interrelación entre los sectores económicos al determinar la generación de empleo y la contribución que cada uno de ellos hace en la generación del PIB. Los resultados del análisis realizado, dan la pauta para realizar una adecuada planificación del desarrollo local y regional con miras a reducir la pobreza, el desempleo y las desigualdades económicas y sociales. Este se considera, puede ser el punto de partida para futuras investigaciones al replicar la investigación en otros distritos e incluso en otros estados del país.

Se considera fundamental la participación social, comprometiéndose la población, con la transformación de su propia realidad al asumir las tareas que le corresponden; así, el futuro deja de ser una suma de aventuras individuales para expresarse colectivamente, bajo la forma de proyectos solidarios o propuestas comunes, es bajo este enfoque y desde el punto de vista práctico, que se considera importante la formación de capacidades básicas para que la población salga por sí misma de la pobreza. Como señalan Malthus, Marx y Stuart Mill, es necesario *crear un ambiente que permita a las personas disfrutar de una vida larga, saludable y creativa* quienes coinciden con lo que Corvalán y Ferreira mencionan de que la gran mayoría de seres humanos que viven en la pobreza, viven excluidos, viven aislados. Por ello, es necesario ayudarlos para que salgan de esa situación, para que dejen de ser pobres, hay que motivarlos y capacitarlos para que mejoren su calidad de vida por sí solos, aprendiendo a conocer su realidad, sus capacidades y a unirse a otros que intentan lo mismo y buscan promover su propio desarrollo; así, ellos *logran realizar su propios sueños, emprendiendo sus propias acciones*. (Corvalán & Ferreira, 2003).

Metodología

Este estudio, dadas las restricciones de recursos humanos y económicos, se realizará a **nivel comunitario**, que tal manera que de cuenta de la situación socioeconómica del distrito de Teposcolula. Para ello en el ámbito espacial, el estudio se restringirá al análisis de las localidades donde mayormente se concentra la población de este municipio y se determinará que factores están incidiendo en el crecimiento económico y en las condiciones de vida de la población. En primer término se consultaron datos estadísticos de INEGI, y DIGEPO. Se recurrió a los archivos municipales y a otros documentos o investigaciones que nos arrojaron datos al respecto. Así mismo se obtuvo información complementaria recurriendo a fuentes primarias mediante la aplicación de encuestas y entrevistas dirigidas a autoridades municipales y comunales, a los consejeros municipales y a personas clave o “caracterizadas”

en cada comunidad. Se realizó recorridos en campo y mediante la observación participante se recopiló información complementaria.

Para la integración del diagnóstico se recopiló información de fuentes secundarias y en una segunda fase, mediante el análisis de cluster se determinarán algunas variables para definir las desigualdades económicas existentes y tener índices sintéticos que representen el crecimiento económico y las condiciones de vida de la población utilizando indicadores previamente seleccionados, para posteriormente tomando como referencia dichos resultados poder diseñar proyectos productivos que generen una cadena de valor y finalmente plantear una estrategia de desarrollo local tendiente a mejorar las condiciones de vida de la población pero con un aprovechamiento racional de sus recursos naturales.

Resultados y discusión

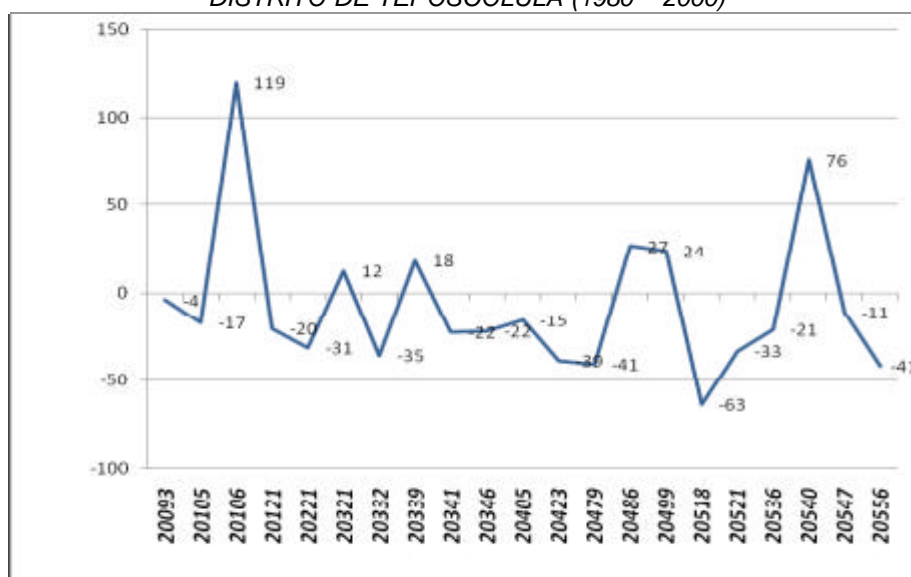
Al conocer la especialización y la estructura económica, así como la concentración geográfica sectorial en el distrito de Teposcolula; es posible tener una visión integral de la situación que guardan las actividades productivas en el territorio, lo cual, se constituye en un elemento importante para el diseño de una estrategia de desarrollo con miras a reducir las desigualdades.

La Población Económicamente Activa en el periodo 1980 – 2000.

De los 21 municipios que integran al distrito de Teposcolula, en el período 1980 al 2000, únicamente en 6 la PEA se incrementó: en San Antonio Acutla, el incremento fue de 119%; en segundo lugar, se ubica Villa Tamazulapam del Progreso, con 76%; San Pedro Nopala, San Pedro y San Pablo Teposcolula, Santiago Yolomécatl y Villa Tejúpam de la Unión tuvieron incrementos del 12, 18, 24 y 27%, respectivamente.

Quince municipios presentan tasas negativas de crecimiento en su población económicamente activa; de estos el municipio de Sto. Domingo Tlatayapam, tuvo un decremento de 63%; seguido de Santiago Nejapilla y La Trinidad Vistahermosa que tuvieron una reducción del 41%; cuatro municipios registran decrementos, estos fueron; Sta. María Nduayaco, Sto. Domingo Topiltepec, Sto. Domingo Tonaltepec y San Juan Teposcolula, con una disminución del 39%, 35, 33 y 31 % (Gráfica No. 1).

GRÁFICA NO. 1.
VARIACIÓN DE LA PEA
DISTRITO DE TEPOSCOLULA (1980 – 2000)



Fuente: Elaborado con datos del INEGI, Censo General de Población y Vivienda de 1980, 1990 y 2000.

La situación observada en estos municipios, hace suponer que la ineficiencia del sector agrícola -como sector que proporciona mayor ocupación en el distrito-, dados los bajos rendimientos y productividad ocasiona que la población tienda a reubicarse en otras actividades que le permitan alcanzar mejores condiciones de vida. Todo esto bajo el supuesto de que la población que disminuye en el sector agrícola se reubica en los sectores y municipios que presentan mejores oportunidades de empleo e ingreso aún en el caso en que deban laborar en otros municipios (Cuadro No. 1).

Por lo que respecta a los cambios que se presentan en los diferentes sectores económicos, al analizar la contribución que tiene cada sector en la economía del distrito, para el período 1980-2000, es conveniente señalar que existe dificultad en comparar los datos, dados los diferentes rubros que se emplean en cada censo para clasificar las actividades económicas, especialmente en el año 2000. Al analizar el Cuadro No. 1, en la actividad de agricultura, ganadería, caza y pesca la PEA disminuyó en 35.42%, reubicándose la PEA en 4 sectores principalmente. El sector que presentó un mayor incremento fue el Sector Servicios con 10.23%. Los otros tres sectores que registraron un incremento significativo fueron: Construcción con 8.47%; Industrias Manufactureras con 7.48%, y Comercio con 5.56%. Merece especial atención el sector de Industrias manufactureras donde será necesario

realizar un análisis más detallado sobre las actividades que están consideradas, ya que podría incluir la elaboración de artesanías en una proporción considerable (Cuadro No. 1).

CUADRO NO. 1
CONTRIBUCIÓN SECTORIAL EN LA GENERACIÓN DE EMPLEO
DISTRITO TEPOSCOLULA (1980 – 2000)

SECTOR	1980	1990	2000	DIFERENCIA
11 AGRICULTURA, GANADERÍA,	0.8412	0.6352	0.4870	-35.42%
21 MINERÍA	0.0005	0.0006	0.0016	0.12%
22 ELECTRICIDAD Y AGUA	0.0016	0.0104	0.0050	0.34%
23 CONSTRUCCIÓN/2	0.0148	0.0406	0.0995	8.47%
31-33 INDUSTRIAS MANUFACTURERAS	0.0504	0.1051	0.1252	7.48%
43 Y 46 COMERCIO	0.0341	0.0567	0.0897	5.56%
48 Y 49 TRANSPORTES, CORREOS Y ALMACENAMIENTO	0.0098	0.0153	0.0188	0.91%
52 SERVICIOS FINANCIEROS Y DE SEGUROS	0.0013	0.0007	0.0017	0.05%
51 INFORMACIÓN EN MEDIOS MASIVOS**			0.0024	
53 SERVICIOS INMOBILIARIOS Y DE ALQUILER DE BIENES MUEBLES			0.0003	
54 SERVICIOS PROFESIONALES		0.0040	0.0023	
55 Y 56 SERVICIOS DE APOYO A LOS NEGOCIOS+++ (Incluye Servs. Personales y Mantenimiento)		0.0244	0.0015	
61 SERVICIOS EDUCATIVOS +++			0.0726	
62 SERVICIOS DE SALUD Y DE ASISTENCIA SOCIAL+++			0.0081	
71 SERVICIOS DE ESPARCIMIENTO Y CULTURALES+++			0.0040	
72 SERVICIOS DE HOTELES Y RESTAURANTES		0.0072	0.0163	
81 OTROS SERVICIOS, EXCEPTO GOBIERNO (Incluye Servicios Comunales)	0.0463	0.0853	0.0410	
Total ocupado en servicios (Subsectores 51,53,54,55 y 56,61,62,71,72 y 81)	0.0463	0.1210	0.1486	10.23%
93 ACTIVIDADES DEL GOBIERNO (Incluye Admón. Publica y Defensa)	0.0000	0.0143	0.0228	2.28%
TOTAL	100.00%	100.00%	100.00%	

Fuente: Elaboración propia con información sobre Población Económicamente Activa (PEA) contenida en los Censos Generales de Población y Vivienda de estado de Oaxaca para los años 1980, 1990 y 2000.

Especialización Económica de los municipios en el Distrito de Teposcolula

El Cociente de Localización (1980 – 2000)

La especialización regional de un área de estudio se puede determinar por medio del Cociente de Localización, el cual es una medida de la proporción que una actividad determinada representa en un municipio comparada con la proporción de la misma actividad a nivel regional. Esta es una medida estática que refleja la situación de un sector en una región.

Como se puede observar en el Cuadro No. 2, al calcular el Cociente de Localización para cada uno de los municipios que integran el distrito de Teposcolula, de acuerdo a la información disponible para cada década se describen los municipios que tienen predominancia en las actividades económicas de acuerdo a lo siguiente:

Año 1980

El Municipio de Villa Tamazulapan del Progreso es el único que tiene mayor diversificación en su actividad económica, pues presenta la predominancia en cuatro sectores: Electricidad, gas y agua, Construcción, Establecimientos Financieros y Servicios Comunales; Santiago Yolomecatl presenta predominancia en dos actividades de manera principal, en Comercio al por mayor y por menor y en Transporte, correos y almacenamiento; Villa Chilapa de Díaz es importante en Industrias Manufactureras, San Juan Teposcolula en Explotación de minas y canteras y en la actividad de agricultura la predominancia es compartida entre Santo Domingo Tonaltepec, San Bartolo Soyaltepec y Santo Domingo Tlatayápam.

Año 1990

El municipio de Villa de Tamazulapam del Progreso es el único que sigue registrando una actividad económica diversificada con predominancia en seis de las actividades, siendo estas las de Minería, Electricidad y agua, Comercio, Servicios comunales y sociales, Servicios Profesionales técnicos y Servicios Personales y mantenimiento.

San Pedro y San Pablo Teposcolula, registra el cociente de localización más alto en el rubro de Transportes y comunicaciones y un segundo lugar en la actividad de Minería. Santiago Yolomecatl tiene predominancia en tres actividades principales, ubicándose en el primer lugar en el rubro de Servicios Financieros, y en un segundo lugar en el rubro de Comercio y en Servicios Comunales y Sociales.

San Pedro Yucunamá registra predominancia en tres actividades económicas, ocupa el primer lugar en el rubro de Administración Pública y Defensa, el segundo lugar en los rubros de Construcción, y en Servicios de Restaurantes y Hoteles. San Antonio Acutla tiene predominancia en la actividad de Construcción, San Sebastián Nicananduta en la de Industrias Manufactureras y San Juan Teposcolula en la de Servicios de Restaurantes y Hoteles.

Villa Tejupán de la Unión tiene presencia copando el segundo lugar en las actividades de Transporte y Comunicaciones y en la de Servicios Financieros. Chilapa de Díaz tiene presencia ocupando un segundo lugar en la actividad de Industrias Manufactureras.

Año 2000

El municipio de Villa de Tamazulapam del Progreso es el que sigue teniendo mayor diversificación en la actividad productiva, teniendo predominancia en siete rubros económicos, ocupando el primer lugar en tres de ellos: Electricidad y Agua, en Administración Pública y Defensa y en Servicios profesionales; ocupa el segundo lugar en otros tres rubros, siendo estos los de Comercio, Transporte, correos y almacenamiento, y en Servicios de Hoteles y Restaurantes; ocupa el tercer lugar en Servicios Personales y Mantenimiento. Santiago Yolomecatl, tiene predominancia en cuatro actividades económicas, ocupa el primer lugar en dos actividades, siendo estas las de Comercio y la de Servicios Financieros y de Seguros; el segundo lugar en Administración Pública y Defensa y en Servicios Profesionales.

San Pedro y San Pablo Teposcolula ocupa el primer lugar en el rubro de Transportes, correos y almacenamiento. San Pedro Yucunama, tiene predominancia en dos de los sectores económicos, ocupa el primer lugar en los rubros de Construcción y en el de Servicios de Hoteles y Restaurantes.

Teotongo tiene presencia en dos actividades, ocupa el primer lugar en Servicios Comunes y Sociales y en Servicios Personales y Mantenimiento. Villa Chilapa de Díaz, tiene predominancia en solo una actividad económica, ocupa el primer lugar en el rubro de Industrias manufactureras. Santo Domingo Tonaltepec tiene predominancia en la actividad Minera, ocupa el primer lugar en esta actividad. San Pedro Nopala es el municipio que tiene mayor predominancia en la actividad agrícola.

A manera de resumen, en el período 1980 – 2000, se puede observar claramente como el municipio de San Pedro y San Pablo Teposcolula en el lapso de tiempo ha venido perdiendo importancia en la economía regional y está siendo superado por Villa Tamazulapan del Progreso, Santiago Yolomecatl y en algunas actividades por San Pedro Yucunama, lo cual remite al análisis del Coeficiente de Especialización para complementar una visión general del área de estudio.

Al analizar la *especialización regional*, Villa Tamazulapam del Progreso, presenta una estructura productiva más diversificada que la del Distrito de Teposcolula, teniendo predominancia en seis actividades económicas, seguido de Santiago Yolomécatl y San Pedro Yucunama; en cambio San Pedro y San Pablo Teposcolula, a pesar de ser la cabecera distrital, ha venido perdiendo importancia durante el período analizado por tener participación en un menor número de sectores económicos. En relación a la *estructura económica*, Villa Tamazulapam del Progreso presenta la mayor diferencia al compararla con la del distrito, en tanto que Villa Tejupam de la Unión es él que presenta la mayor similitud a la estructura productiva del distrito con predominancia en el sector primario.

Por lo que respecta a la *concentración geográfica sectorial*, la actividad predominante a nivel distrital es la actividad agrícola, misma que va perdiendo importancia al disminuir en un 35% durante el período analizado, reubicándose la PEA en otros sectores; las actividades que presentan mayor concentración son Electricidad, gas y agua, Servicios financieros y Explotación de minas y cantera.

CUADRO NO. 2
COCIENTE DE LOCALIZACIÓN
DISTRITO DE TEPOSCOLULA (1980 – 2000)

SECTOR ECONÓMICO	1980	1990	2000
AGRICULTURA	Santo Domingo Tonaltepec 1.1797	San Pedro Nopala 1.56	San Pedro Nopala 1.88
	San Bartolo Soyaltepec 1.1726	Santa María Nduayaco 1.44	Santiago Nejapilla 1.72
	Santo Domingo Tlatayápam 1.1706	San Vicente Nuñú 1.40	San Antonio Acutla 1.68
EXPLOTACION DE MINAS Y CANTERAS	San Juan Teposcolula 3.2228	Villa de Tamazulápam del Progreso 2.82	Santo Domingo Tonaltepec 6.98
		San Pedro y San Pablo Teposcolula 2.08	San Pedro Topiltepec 4.12
INDUSTRIAS MANUFACTURERAS	Villa de Chilapa de Díaz 5.0677	San Sebastián Nicananduta 3.76	Villa de Chilapa de Díaz 3.03
	Villa de Tamazulápam del Progreso 2.0191	Villa de Chilapa de Díaz 2.06	San Sebastián Nicananduta 2.19
ELECTRICIDAD, GAS Y AGUA	Villa de Tamazulápam del Progreso 8.4920	Villa de Tamazulapan del Progreso 5.41	Villa de Tamazulápam del Progreso 4.54
CONSTRUCCION	Villa de Tamazulápam del Progreso 3.7742	San Antonio Acutla 4.38	San Pedro Yucunama 2.17
	Trinidad Vista Hermosa, La 2.2970	San Pedro Yucunama 2.30	La Trinidad Vista Hermosa, 2.10
		La Trinidad Vista Hermosa, 2.15	
COMERCIO POR MAYOR Y POR MENOR, ETC	Santiago Yolomécatl 2.6735	Villa de Tamazulápam del Progreso 2.39	Santiago Yolomécatl 2.05
	Villa de Tamazulápam del Progreso 2.6355	Santiago Yolomécatl 2.36	Villa de Tamazulápam del Progreso 1.82
TRANSPORTE, ALMACENAMIENTO, ETC	Santiago Yolomécatl 3.2694	San Pedro y San Pablo Teposcolula 3.14	San Pedro y San Pablo Teposcolula 1.96
	Villa de Tamazulápam del Progreso 2.6601	Villa Tejúpam de la Unión 2.97	Villa de Tamazulápam del Progreso 1.93
	San Pedro y San Pablo Teposcolula 2.5576		
ESTABLECIMIENTOS FINANCIEROS, ETC.	Villa de Tamazulápam del Progreso 7.7200	Santiago Yolomécatl 6.39	Santiago Yolomécatl 6.32
		Villa Tejúpam de la Unión 3.00	
ADMINISTRACION PUBLICA Y DEFENSA		San Pedro Yucunama 5.59	Villa de Tamazulápam del Progreso 2.05
		San Pedro Topiltepec 4.25	Santiago Yolomécatl 2.04
SERVICIOS COMUNALES Y SOCIALES	Villa de Tamazulápam del Progreso 3.2546	Villa de Tamazulápam del Progreso 2.57	Teotongo 7.34
	Santiago Yolomécatl 2.5581	Santiago Yolomécatl 1.84	
SERVICIOS PROFESIONALES y TECNICOS		Villa de Tamazulápam del Progreso 3.43	Villa de Tamazulápam del Progreso 2.35
			Santiago Yolomécatl 2.34
SERVICIOS DE RESTAURANTES Y H		San Juan Teposcolula 3.95	San Pedro Yucunama 3.32
		San Pedro Yucunama 3.69	Villa de Tamazulápam del Progreso 2.20
SERVICIOS PERSONALES Y MANTENIMIENTO		Villa de Tamazulápam del Progreso 2.94	Teotongo 1.80
			San Vicente Nuñú 1.66
			Villa de Tamazulápam del Progreso 1.58

Fuente: Elaboración propia con datos de la PEA de los Censos Generales de Población y Vivienda del INEGI, para los años 1980, 1990 y 2000.

Coefficiente de Especialización (1980 – 2000)

Es importante tener una visión clara de la estructura económica de la región, en cuanto a la composición de las actividades económicas, lo cual es posible con el Coeficiente de Especialización, que es definido en este trabajo como la medida de la diferencia existente entre la estructura de actividades de un municipio comparado con el distrito de Teposcolula. Este coeficiente tendrá un valor de 1 en la medida en que la actividad económica del municipio tienda a concentrarse en un solo sector y en la medida en que en el distrito se observe una estructura productiva diversificada o concentrada en un sector diferente al del municipio.

Estructura productiva del Distrito de Teposcolula

Como se observa en el Cuadro No. 3, la estructura productiva se encuentra concentrada en la actividad agrícola.

Durante el periodo analizado esta actividad ha disminuido su participación: en 1980 concentraba al 84% de su PEA, y para el año 2000 se reduce a 48.7%, lo que consecuentemente originó que la población se distribuyera en otras actividades, principalmente en el sector servicios, como se explica a continuación:

En 1980, las otras actividades que tenían alguna participación fueron: Industrias manufactureras, Servicios Comunales y Comercio con el 5%, el 4.6% y el 3.4% respectivamente. **Para 1990**, estas actividades casi duplican su participación a 10.5%, 8.5% y 5.7% de la PEA respectivamente y aparece el sector de la Construcción con el 4.1% de la PEA; por último, **en el año 2000**, continúan con su participación en la economía del distrito las Industrias manufactureras y Comercio con 12.5% y 9% respectivamente, empiezan a tener importancia la actividad de Administración Pública y defensa, con el 10.40% de la PEA (esta actividad incluye al personal que labora en Servicios educativos, de Salud y Asistencia Social y en otras actividades de Gobierno, propiamente dichas), desapareciendo prácticamente Servicios Comunales y Sociales con un 0.004%.

**CUADRO NO. 3
ESTRUCTURA ECONÓMICA
DISTRITO DE TEPOSCOLULA (1980 – 2000)**

SECTOR	1980	SECTOR	1990	SECTOR	2000
AGRICULTURA, GANADERIA, CAZA, ETC.	0.841	AGRICULTURA, GANADERIA, CAZA	0.635	AGRICULTURA, GANADERÍA, APROVECHAMIENTO FORESTAL, PESCA Y CAZA	0.487
EXPLOTACION DE MINAS Y CANTERAS	0.000	MINERIA	0.001	MINERÍA	0.002
ELECTRICIDAD, GAS Y AGUA	0.002	ELECTRICIDAD Y AGUA	0.010	ELECTRICIDAD Y AGUA	0.005
CONSTRUCCION	0.015	CONSTRUCCION	0.041	CONSTRUCCIÓN	0.099
INDUSTRIAS MANUFACTURERAS	0.050	INDUSTRIA MANUFACTURERA	0.105	INDUSTRIAS MANUFACTURERAS	0.125
COMERCIO POR MAYOR Y POR MENOR, ETC	0.034	COMERCIO	0.057	COMERCIO	0.090
TRANSPORTE, ALMACENAMIENTO, ETC	0.010	TRANSPORTES Y COMUNICACIONES	0.015	TRANSPORTES, CORREOS, Y ALMACENAMIENTO	0.019
ESTABLECIMIENTOS FINANCIEROS, ETC.	0.001	SERVICIOS FINANCIEROS	0.001	SERVICIOS FINANCIEROS Y DE SEGUROS	0.002
				INFORMACION EN MEDIOS MASIVOS	0.002
				SERVICIOS PROFESIONALES	0.002
				SERVICIOS DE APOYO A LOS NEGOCIOS	0.002
		SERVICIOS PROFESIONALES TECNICOS	0.004	SERVICIOS PROFESIONALES Y TECNICOS	0.006
				SERVICIOS EDUCATIVOS	0.073
				SERVICIOS DE SALUD Y DE ASISTENCIA SOCIAL	0.008
				ACTIVIDADES DEL GOBIERNO	0.023
GOBIERNO	0.000	ADMINISTRACION PUBLICA Y DEFENSA	0.014	ADMINISTRACION PUBLICA Y DEFENSA	0.104
				SERVICIOS INMOBILIARIOS Y DE ALQUILER DE BIENES MUEBLES	0.000
				SERVICIOS DE ESPARCIMIENTO Y CULTURALES	0.004
SERVICIOS COMUNALES, ETC.	0.046	SERVICIOS COMUNALES Y SOCIALES	0.085	SERVICIOS COMUNALES Y SOCIALES	0.004
		SERVICIOS DE RESTAURANTES Y HOTELES	0.007	SERVICIOS DE HOTELES Y RESTAURANTES	0.016
				OTROS SERVICIOS, EXCEPTO GOBIERNO	0.041
		SERVICIOS PERSONALES Y MANTENIMIENTO	0.024	SERVICIOS PERSONALES Y MANTENIMIENTO	0.041
SUMA REG	1.000		1.000		1.000

Fuente: Elaboración propia con datos de la PEA del INEGI de los Censos Grales. Pob. Y Vivienda.

Comparación de la estructura productiva de los municipios con la del Distrito de Teposcolula

Al analizar el Cuadro No. 4, en el año **1980**, 17 de los 21 municipios, tienen una estructura productiva semejante a la que presenta el distrito y sólo dos municipios: Santo Domingo Tonaltepec y Santiago Yolomécatl presentan ligera diferencia en la estructura productiva con la distrital. Villa Chilapa de Díaz y Villa Tamazulapan del Progreso presentan diferencias significativas con relación a la estructura productiva del distrito.

En **1990**, la estructura económica a nivel municipal varía, al registrar únicamente a 5 de los 21 municipios con estructura productiva semejante a la del distrito; 12 presentan ligeras diferencias y cinco municipios: San Pedro Topiltepec, Santa María Nduayaco, San Sebastián Nicananduta, San Pedro Nopala y Villa Tamazulapan del Progreso tiene diferencias significativas con la estructura productiva del distrito. En este sentido, sobresalen Villa Tamazulapan del Progreso y San Pedro Nopala.

Por último, en el año **2000**, solo dos municipios registran semejanza con la estructura productiva del distrito, éstos son: Villa Tejupam de la Unión y Santo Domingo Tlatayapam. Trece, presentan ligeras diferencias en relación con la estructura productiva del distrito y seis, son los municipios que presentan diferencias significativas: Villa Tamazulapam del Progreso, La Trinidad Vista Hermosa, Santiago Nejapilla, San Antonio Acutla, San Pedro Nopala y Teotongo.

Resumiendo, puede señalarse que es Villa Tamazulapam del Progreso el municipio que presenta la mayor diferencia en su estructura productiva al compararla con el distrito, en tanto que la mayor similitud es para Villa Tejupam de la Unión.

CUADRO NO. 4
COEFICIENTE DE ESPECIALIZACIÓN
DISTRITO DE TEPOSCOLULA (1980 – 2000)

1980		1990		2000	
Villa de Tamazulápam del Progreso	0.290	Villa de Tamazulápam del Progreso	0.387	Teotongo	0.483
Villa de Chilapa de Díaz	0.244	San Pedro Nopala	0.347	San Pedro Nopala	0.431
Santiago Yolomécatl	0.151	San Sebastián Nicananduta	0.286	San Antonio Acutla	0.375
Santo Domingo Tonaltepec	0.151	Santa María Nduayaco	0.283	Santiago Nejapilla	0.348
San Bartolo Soyaltepec	0.147	San Pedro Topiltepec	0.278	Trinidad Vista Hermosa, La	0.314
Trinidad Vista Hermosa, La	0.144	San Vicente Nuñú	0.251	Villa de Tamazulápam del Progreso	0.313
Santo Domingo Tlatayápam	0.144	Santo Domingo Tlatayápam	0.247	Santo Domingo Tonaltepec	0.295
San Antonino Monte Verde	0.140	San Bartolo Soyaltepec	0.244	Santa María Nduayaco	0.295
San Andrés Lagunas	0.136	San Antonino Monte Verde	0.238	Villa de Chilapa de Díaz	0.287
San Pedro Nopala	0.129	Trinidad Vista Hermosa, La	0.227	San Bartolo Soyaltepec	0.281
San Pedro Topiltepec	0.128	San Antonio Acutla	0.223	San Andrés Lagunas	0.271
San Antonio Acutla	0.123	Villa de Chilapa de Díaz	0.195	Santiago Yolomécatl	0.269
San Vicente Nuñú	0.109	Santiago Nejapilla	0.187	San Pedro Topiltepec	0.247
San Pedro Yucunama	0.102	San Andrés Lagunas	0.166	San Antonino Monte Verde	0.247
Santa María Nduayaco	0.098	Santiago Yolomécatl	0.165	San Sebastián Nicananduta	0.221
San Pedro y San Pablo Teposcolula	0.086	Santo Domingo Tonaltepec	0.160	San Pedro y San Pablo Teposcolula	0.200
San Sebastián Nicananduta	0.082	San Pedro Yucunama	0.148	San Pedro Yucunama	0.176
San Juan Teposcolula	0.082	Teotongo	0.139	San Juan Teposcolula	0.169
Santiago Nejapilla	0.082	San Pedro y San Pablo Teposcolula	0.122	San Vicente Nuñú	0.164
Teotongo	0.073	San Juan Teposcolula	0.121	Santo Domingo Tlatayápam	0.139
Villa Tejúpam de la Unión	0.050	Villa Tejúpam de la Unión	0.115	Villa Tejúpam de la Unión	0.122

Fuente: Elaborado con datos de INEGI de los Censos Gales.de Pob. y Vivienda, 1980, 1990 y 2000..

Conclusiones

El desequilibrio en la producción genera, falta de actividad económica que repercute en la carencia de recursos financieros, materiales y técnicos para la mayoría de los municipios que integran las regiones, así como en la concentración de la actividad económica en unas cuantos.

La falta de actividad económica genera desempleo y a su vez, provoca emigración que se convierte en la pérdida de los mejores recursos humanos para el área expulsora de población; por otra parte, la distribución desigual de la riqueza, conduce al estrechamiento de mercados regionales y locales. Emigración y estrechamiento de mercados, provocan desactivación económica, desaprovechamiento de recursos naturales y problemas ecológicos (manejo inadecuado de ecosistemas, erosión, etc.).

La concentración de la actividad económica trae consigo problemas ecológicos, entre los que pueden mencionarse: la contaminación, pérdida de suelos, escasez de agua, sobreexplotación de recursos, etc., a causa de la concentración de la población. Al no existir suficientes oportunidades de trabajo, genera desempleo desactivando la economía y agrava los problemas sociales. El desequilibrio en la distribución de las actividades económicas a su vez, repercute en deficientes vías de comunicación, transporte inadecuado, múltiples intermediarios, acaparamiento, ineficiente funcionamiento de las instituciones oficiales lo cual se refleja en la falta de mercados regionales y en el incremento de precios de manera desproporcionada.

La concentración de la actividad económica, genera desempleo y bajos ingresos lo cual incide en la deficiente satisfacción de las necesidades básicas y produce la salida de la población a centros de población más desarrollados y despoblamiento de áreas rurales desaprovechándose recursos humanos y naturales y agravando los problemas sociales en zonas urbanas.

El análisis regional, da una visión integral en cuanto a la predominancia de algunos municipios en la economía distrital al tener estructuras productivas diversificadas lo que les da mayor dinamismo económico convirtiéndolos en atractivos de población al ofrecer

mejores oportunidades de trabajo e ingreso, sin embargo, esto resulta insuficiente ante las necesidades cada vez crecientes de la población que llega a asentarse a estos lugares conformando asentamientos irregulares especialmente en las grandes ciudades del estado. El profundizar en el conocimiento de la estructura productiva permitirá diseñar proyectos productivos que generen cadenas de valor que refuercen los puntos de intercambio entre economías prósperas y economías satélites, todo ello apoyado en procesos de producción más limpios que incidan en la protección y conservación de la naturaleza, desde una perspectiva de desarrollo local sustentable, donde la participación de la población es un elemento fundamental.

Referencias consultadas

Corvalán Morelli, Estela y María Edy Ferreira, 2003.- *Desarrollo Local, una metodología para la participación*. Lom Ediciones y Fundación Nacional para la superación de la Pobreza. Santiago de Chile.

Maldonado Cruz P., J.C. Torrez V., A.E. Miguel V. (2007). Las desigualdades económicas inter e intraregionales en el Estado de Oaxaca (1988-2003). Instituto de Investigaciones Sociales y Humanas e Instituto Tecnológico de Oaxaca. Oaxaca. México. ISBN: 978-968-9111-07-8.

Maldonado Cruz Pedro. (2005). Análisis del Crecimiento Económico del estado de Oaxaca. (1988-1998), en Ciudadanía, Pobreza y Participación. Editorial Red Nacional de Investigación Urbana y la Universidad Autónoma de Puebla. México. ISBN:968-6934-20-0.

Ordoñez, María de Jesús. 2000, El territorio del Estado de Oaxaca, Una revisión histórica.- Investigaciones Geográficas, Boletín del Instituto de Geografía, UNAM, Núm. 42, 2000.

<http://www.igeograf.unam.mx/instituto/publicaciones/boletin/bol42/b42art5.pdf>

PESA, 2004. Manual Operativo. Programa Especial para la Seguridad Alimentaria. PESA-MEXICO, FAO. SAGARPA.

Villa Rivera, José Enrique, 2000. Ponencia magistral presentada en el *Tercer Congreso Internacional de la Mujer en la Construcción de una Sociedad Solidaria*. IPN-MÉXICO,D.F.