

# INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA (IED) EN MÉXICO Y JALISCO EN EL CONTEXTO DE LA CRISIS ECONÓMICA MUNDIAL

*José Jaime López Jiménez<sup>1</sup>*

## RESUMEN

El trabajo analiza la evolución de la inversión extranjera directa en México y Jalisco en los últimos años, en el contexto de la crisis económica mundial iniciada en Estados Unidos y propagada a escala mundial, que afectó sensiblemente el flujo del capital internacional hacia el país en general y de manera particular hacia el Estado de Jalisco, por su fuerte vinculación con la economía estadounidense, la cual no ha mostrado una recuperación importante en los últimos años.

Palabras clave: inversión extranjera directa, crisis económica mundial, globalización, México, Jalisco.

### *Abstract*

This paper analyze the evolution of the direct foreign investment in Mexico and Jalisco in last years in the context of the world economic crisis, which began in United States and spread to over the world, the same that affected considerably the flow of international capital toward the whole country, and particularly toward to Jalisco State because his strong links with the american economy, which haven't show a significative recovery in last years.

*Key words:* forigner direct investment, world economic crisis, globalization, Mexico, Jalisco.

## INTRODUCCIÓN

La inversión extranjera directa (IED) se ha convertido en un componente fundamental de cualquier economía abierta e interdependiente en un mundo cada vez más globalizado, en

---

<sup>1</sup> Profesor Investigador del Departamento de Estudios del Pacífico, del Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades de la Universidad de Guadalajara, y miembro del SNI. [jaimedg@hotmail.com](mailto:jaimedg@hotmail.com)

donde los flujos de capital externo están reconfigurando de manera significativa los procesos de producción y de comercialización de las economías nacionales y locales. No obstante, si bien la IED frecuentemente se ha convertido en un importante promotor del desarrollo en las regiones y áreas donde se localiza, también es cierto que sus beneficios no se transmiten en forma automática ni se distribuyen equitativamente en todos los países, zonas geográficas y sectores productivos que la reciben.

Factores tales como un entorno abierto, transparente, estable y competitivo para la inversión, así como una eficiente infraestructura física, institucional y humana resultan de particular relevancia para atraer al capital externo y para obtener los mayores beneficios posibles. De igual forma, además de las economías de escala, sus beneficios suelen incluir la transferencia de tecnología y conocimientos; impulso a una mayor integración al mercado internacional; fomento de un ambiente empresarial competitivo y de negocios; aspectos que en el mediano y largo plazos tienen un impacto positivo en el crecimiento económico del país receptor.

El objetivo principal del presente trabajo es examinar el comportamiento de la inversión externa en México y en Jalisco, particularmente durante los últimos años caracterizados por turbulencias económicas y financieras en el contexto internacional, como consecuencia de la crisis económica y posterior recesión de la economía estadounidense que se extendió a gran parte del mundo, particularmente a Europa, así como por una agresiva competencia entre las economías emergentes por los capitales externos. La razón de analizar el caso de Jalisco, se debe fundamentalmente al hecho de ser una de las entidades más afectada por la caída en el flujo de IED durante los últimos años, debido fundamentalmente a su fuerte vinculación con la economía estadounidense.

El trabajo destaca la fuerte caída en la inversión externa tanto a nivel nacional como en el caso particular de Jalisco, provocada fundamentalmente por la crisis económica mundial, así como por una serie de factores internos que han afectado seriamente la posición de México en el exterior, entre ellos las dificultades para alcanzar las reformas económicas que impulsen la competitividad del país, la deficiente infraestructura, el problema de la inseguridad y la violencia asociada a esta y el pobre desempeño de la economía mexicana en los últimos años. La primera parte del documento hace referencia a algunos enfoques teóricos que intentan explicar los principales factores determinantes de los flujos de capital externo. Posteriormente se describe el desarrollo de la crisis económica de Estados Unidos y de Europa, enseguida se analiza el comportamiento de la inversión extranjera directa en México y en Jalisco. Finalmente, se presentan algunas reflexiones a manera de conclusión del trabajo.

## **GLOBALIZACIÓN E INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA**

La inversión extranjera directa, de acuerdo con la Organización Mundial del Comercio (OMC), es aquella que realiza un inversionista radicado en un determinado país (el país de origen) para adquirir una cierta participación en la administración, posesión o control de empresas localizadas en otro país, el país receptor.

Existen diversas teorías que explican cuáles son los principales determinantes de los flujos de capitales externos. Charles Kindleberger y Hymer (citados por Adrián de León y Eric Ramos, 2001), señalan que la inversión extranjera se explica básicamente por las "imperfecciones de los mercados", que en cierta forma son aprovechadas por las empresas transnacionales. Ellos subrayan que la inversión extranjera no sólo supone la transmisión de capital, sino también de tecnología y capacidad de gestión empresarial, aunque en el terreno no siempre se cumple cabalmente este supuesto. Por otro lado, la nueva teoría del comercio internacional establece

que gran parte del comercio internacional se da entre las naciones desarrolladas y que la inversión extranjera es un reflejo de la competencia mundial por el mercado internacional.

Otra perspectiva sobre la IED es la que se relaciona con el fenómeno de la globalización, la cual establece que no es posible separar a la IED de la globalización de la economía mundial, ya que esta última se manifiesta principalmente en cuatro áreas: el comercio internacional, las corporaciones transnacionales, las corrientes financieras y los marcos regulatorios. Cabe señalar que, para el 2001 existían poco más de 60 mil corporaciones transnacionales que controlaban alrededor de 800 mil filiales distribuidas en todos los continentes (Sánchez Daza, 2003). De igual forma, durante las últimas dos décadas se observó un crecimiento significativo en el flujo de capital internacional que busca penetrar los principales mercados emergentes, para el año 2006 la IED total mundial ascendía a alrededor de 1.2 billones de dólares, de los cuales 30 por ciento tuvo como destino a países en desarrollo (Sánchez Ortiz, 2007).

La globalización del comercio ha sido un factor de gran importancia para el crecimiento económico de la mayoría de los países firmantes de acuerdos comerciales internacionales, en los cuales la IED constituye un elemento fundamental en cada negociación y acuerdo comercial. De igual forma, como parte de la globalización, ha surgido un nuevo modelo de producción basado en la administración eficiente de los inventarios y un riguroso control de calidad que ha desplazado al obsoleto el modelo de producción en serie, mismo que requiere de una fuerza de trabajo flexible y calificada, así como de la automatización flexible. Razón por la cual muchas de las grandes empresas transnacionales, como una estrategia para abatir sus costos y seguir siendo competitivas, han decidido diversificar sus actividades productivas estableciéndose en otros países.

Sin duda alguna, las empresas transnacionales representan la principal fuente de inversión extranjera directa hacia los países menos desarrollados, pero éstas forman parte de un fenómeno mucho más amplio que es precisamente la globalización de la economía mundial, la cual tiene que ver con una nueva división internacional del trabajo que consiste en una segmentación y reorganización espacial de los procesos productivos, con objeto de aprovechar las diferencias de costos de los factores de producción (recursos naturales, mano de obra y capital) a escala internacional, y cuyo principal exponente son precisamente las empresas transnacionales que instalan plantas de producción o de ensamblaje en determinados países, lo que explica el incremento en el flujo de IED y, en algunos casos, la transferencia parcial de tecnología y de conocimientos hacia los países receptores.

Cabe mencionar que hasta principios de los años ochenta muchos países alrededor del mundo privilegiaron la estrategia de desarrollo “hacia adentro”, basada en la industrialización por sustitución de importaciones y en la intervención del Estado en la economía, mediante una serie de medidas que incluían aranceles elevados, barreras a las importaciones, control del tipo de cambio y fuertes subsidios a la producción y a las exportaciones. Pero este modelo, entre otros problemas, generó una estructura industrial ineficiente y poco competitiva y un profundo sesgo anti exportador. Posteriormente, promovida principalmente por los principales organismos financieros internacionales, vino la apertura comercial acompañada de una serie de reformas estructurales que incluyeron la privatización, la desregulación y la liberalización financiera, incluida la IED.

Este cambio en la estrategia de desarrollo implicó un drástico cambio en las políticas públicas hacia la IED, principalmente en los países en desarrollo, al ser considerada ahora una fuente de financiamiento esencial para el desarrollo económico. Sin embargo, pronto surgieron voces que alertaron que para poder aprovechar completamente los beneficios asociados a la IED era

necesario que el país receptor contara con un capital humano abundante y debidamente capacitado, a fin de absorber adecuadamente la tecnología introducida por las empresas extranjeras. De igual forma, se estableció que un país podía llegar a ser más atractivo para la IED, en la medida en que fuera capaz de modernizar sus instituciones y su infraestructura de comunicaciones.

Por otra parte, los beneficios que pudiera traer la IED a determinado país estarían en función de la forma en que dicha inversión arribe al mismo. Por ejemplo, si un país ofrece mayores subsidios a las exportaciones o amplias exenciones fiscales a inversionistas potenciales con respecto a otro país, los beneficios netos derivados de la IED pudieran diluirse y los únicos beneficiados serían los inversionistas extranjeros. Además de los subsidios y las exenciones fiscales, existen también otras medidas para atraer a los inversionistas que son potencialmente nocivos para un país, entre ellas el relajamiento de las normas laborales o ecológicas, ya que tienden a generar efectos contrarios al bienestar social y a la calidad de vida de la población en general.

Con base en lo anterior es posible establecer que, dado que el mejoramiento en las condiciones para una mayor crecimiento de la IED durante las últimas décadas ha implicado una creciente incorporación de los países en desarrollo al proceso de globalización económica mediante diversas reformas estructurales, resulta imprescindible contextualizar y evaluar la importancia de la IED en el desarrollo nacional y regional, en el marco de las transformaciones de la economía mundial y de la reconfiguración del orden político internacional.

## **LA CRISIS ECONÓMICA-FINANCIERA MUNDIAL DE 2008-2010**

La primer crisis económica mundial del siglo XXI se originó en Estados Unidos como consecuencia de la combinación de una serie de factores, entre los que destacan los altos precios de las materias primas, la crisis alimentaria mundial, una elevada inflación, la amenaza de una recesión mundial y una crisis crediticia, hipotecaria y de confianza en los mercados internacionales. Esta crisis ha sido considerada por diversos analistas económicos, entre ellos Joseph Stiglitz, como “la crisis de los países desarrollados”, ya que sus consecuencias han afectado principalmente a las naciones industrializadas, pero también a muchas economías en desarrollo, entre ellas México.

Durante la primera década del presente siglo se observó un progresivo aumento en los precios de las materias primas, tras su abaratamiento en el período 1980-2000. Sin embargo, en 2008 el incremento en los precios de algunas de estas materias primas, particularmente del petróleo y de los alimentos, alcanzó una magnitud sin precedente que comenzó a causar severos daños económicos en el mundo, agravando el problema del acceso a los alimentos en los países en desarrollo, la inflación y el estancamiento de la economía internacional, entre otros problemas.

En enero de 2008, el precio del petróleo superó los 100 dólares por barril por primera vez en su historia, alcanzando un máximo histórico de 147 dólares por barril en julio de ese mismo año, debido básicamente a acciones especulativas que provocaron una alta volatilidad en los precios y que finalmente llevaron a una estrepitosa caída de los mismos a finales de ese año. Algo similar ocurrió con uno de los principales minerales, el cobre, que había experimentado un vertiginoso aumento en su cotización desde 2003, ante la mayor demanda de economías emergentes como China e India, aunado a otros factores como los inventarios decrecientes y conflictos laborales en las minas de Chile, el principal exportador a nivel mundial de este mineral.

A comienzos del 2008, la cotización del cobre superó por primera vez los 8,000 dólares la tonelada, alcanzando en julio casi los 9,000 dólares, lo que representaba la cotización más alta en su historia. Sin embargo, para octubre del mismo año, en línea con el comportamiento del precio del petróleo, el precio del cobre registró una abrupta caída de más de 50% desde el récord de julio, en un ambiente de gran volatilidad nunca antes visto.

En este contexto, a finales del 2008, la economía estadounidense comenzó a experimentar una profunda crisis crediticia e hipotecaria, que a su vez hizo explotar la burbuja inmobiliaria que ya venía agravándose también por el exceso de confianza de la banca en la concesión de hipotecas a tipos de interés muy bajos y con una deficiente valoración de la solvencia de sus clientes, en su gran mayoría de los estratos de ingresos más bajos del país del norte.

George Soros (2008) en su última publicación sostenía que la crisis económica estalló realmente en agosto de 2007, cuando los bancos centrales se vieron obligados a intervenir para proporcionar liquidez al sistema bancario internacional. Según Soros, tras varios meses de debilidad y pérdida de empleos, la economía de Estados Unidos colapsó entre 2007 y 2008, causando la quiebra de medio centenar de bancos y entidades financieras y, con ello, la caída de los valores bursátiles y la capacidad de consumo y ahorro de la población estadounidense.

En septiembre de 2008, los problemas se acrecentaron con la bancarrota de diversas entidades financieras relacionadas con el mercado de las hipotecas inmobiliarias, como el banco de inversión *Lehman Brothers*, las compañías hipotecarias *Fannie Mae* y *Freddie Mac* y la aseguradora *American International Group (AIG)*, a las que se sumaría posteriormente la industria automotriz con la virtual quiebra de las compañías *Chrysler* y *General Motors*. Ante esta dramática situación, el gobierno de Barak Obama se vio obligado a intervenir inyectando miles de millones de dólares para rescatar a estas empresas símbolos del capitalismo. Para el



2009, la recesión se profundizó durante abril, no obstante que algunos sectores mostraban ya señales de estar estabilizándose. En abril de ese año, la FED anunció que invertiría 300,000 millones de dólares en valores del Tesoro y 1.25 billones de dólares en activos respaldados por hipotecas (*The Wall Street Journal* 04/05/2009).

Esta crisis se extendió rápidamente a todo el mundo afectando por igual a economías desarrolladas como en desarrollo, por lo que muchas empresas transnacionales se vieron severamente afectadas y tuvieron que cancelar sus proyectos de inversión en otros países. Los países desarrollados han sido los más afectados por la crisis al registrar una drástica disminución en la IED desde 2008, provocada sobre todo por la perspectiva de una lenta evolución de los mercados.

Un estudio publicado por la UNCTAD en 2009, mostró que las perspectivas desalentadoras del mercado, la reducción de los recursos financieros y la aversión al riesgo repercutieron negativamente en los flujos de inversión extranjera directa, al disminuir alrededor de 21% en 2008, agravándose en los siguientes dos años. Con ello, terminaba el ciclo de crecimiento de la inversión internacional iniciado en 2004, durante el cual los flujos de IED ascendieron vertiginosamente hasta llegar a una cifra sin precedentes de 1.4 billones de dólares en 2008.

Por lo tanto, los flujos de IED han caído drásticamente en muchos países desarrollados como consecuencia de los profundos y crecientes problemas que enfrentan las instituciones financieras, así como de la crisis de liquidez en los mercados monetario y crediticio. De acuerdo con algunas mediciones, la entrada de IED en 2008 a países como Alemania, Finlandia, Hungría, Italia y Reino Unido, disminuyó un 33 por ciento con respecto al año 2007. Según la UNCTAD, una de las principales causas del retroceso de la IED se debió a que cada vez se realizan menos fusiones y adquisiciones transfronterizas, aunado a un alto nivel de desinversiones y reestructuraciones a nivel mundial.

En el caso de las economías en desarrollo, se estima que los flujos de IED han sido menos afectados. Aún cuando en 2010 registró un aumento de 4 por ciento, la IED en los países en desarrollo fue mucho menor al nivel alcanzado en 2007, cuando creció alrededor de 20 por ciento. En la región Asia-Pacífico, la principal receptora de IED, y que absorbió casi la mitad de los flujos destinados a economías en desarrollo, se estima que las inversiones aumentaron en 2010, aunque también a un ritmo menor que en 2007, como resultado de una menor demanda de petróleo, el aumento de los costos y la reducción de las exportaciones. Cabe resaltar que las principales economías emergentes: Brasil, Rusia, China e India, mostraron un significativo incremento en la IED en 2010 (UNCTAD, 2012).

Si bien se prevé que los efectos negativos de la crisis económica y financiera sobre la IED irán disminuyendo, tanto en las economías desarrolladas como en desarrollo, la recuperación será lenta y complicada. Autores como Sebastián Laffaye y Jorge Lucángeli (2011) sostienen que la crisis económica mundial está lejos de ser superada, puesto que resulta muy difícil que la economía mundial pueda retomar las tasas de crecimiento previas a la crisis. Para ellos, la pérdida de riqueza y la caída de beneficios de las empresas han complicado su recuperación, en tanto que los paquetes de ayuda implementados durante 2009 y 2010 han presionado el déficit fiscal y la deuda pública de los países desarrollados, restringiendo sus márgenes de maniobra y su capacidad para reactivar la demanda.

Si bien a principios de 2011 los organismos financieros internacionales mostraron un moderado optimismo sobre la evolución de la economía internacional, a mediados de ese mismo año comenzaron a aparecer señales de que los riesgos se habían agravado y que el crecimiento se daba de manera desequilibrada. La preocupación de algunos autores como Andrés Musacchio (2012), José Manuel González-Páramo (2012), Agustí Colom (2012) y Carlo Panico (2010) se centraba en el bajo crecimiento económico y la sostenibilidad de las finanzas públicas de

algunos países de Europa, principalmente Grecia, Irlanda, España y Portugal. Como consecuencia de esta incertidumbre, se desaceleraron nuevamente las expectativas de crecimiento en los países industrializados, redundando en una depreciación del dólar y en una reorientación en el flujo de capitales hacia los países emergentes en busca de mayores oportunidades.

Visiones más optimistas, como José Antonio Alonso (2011), esperan que las medidas que adopten tanto los países desarrollados como en desarrollo influyan de manera importante en la creación de condiciones favorables para una recuperación del crecimiento de la economía internacional y de una rápida recuperación de los flujos de IED, entre ellas reformas estructurales destinadas a lograr una mayor estabilidad en el sistema financiero global, los estímulos económicos de los gobiernos nacionales, una mayor apertura a la IED, la inversión en la conservación del medio ambiente y en nuevas fuentes de energía, y el fomento a las pequeñas y medianas empresas. Bajo esta perspectiva, la crisis podría convertirse en una gran oportunidad para imprimir un nuevo ímpetu a la IED global, siempre y cuando los gobiernos creen condiciones más propicias para atraer los capitales externos.

## **INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA EN MÉXICO**

Como se expuso antes, la crisis económica y financiera mundial que provocó una fuerte inestabilidad de los mercados internacionales y una drástica caída en los flujos de capital externo de los últimos años, ha influido en las decisiones de inversión de las empresas multinacionales, las cuales son cada vez más selectivas en cuanto a proyectos y destinos de inversión. Esta situación, aunada a la creciente participación de las economías asiáticas en los flujos de comercio mundial, ha ocasionado una mayor competencia entre países por atraer capitales. Bajo estas circunstancias resulta necesario analizar primero la evolución de la IED en

el contexto nacional y posteriormente analizar las particularidades de este proceso en el caso de Jalisco, poniendo especial énfasis en los últimos años.

En el periodo 2000-2013, la inversión extranjera directa en México alcanzó un monto acumulado de poco más de 337 mil millones de dólares. Observándose un descenso importante de la misma a partir de 2007 hasta el año 2012, lo que puso de manifiesto el impacto la crisis económica mundial en el flujo de inversión externa hacia México. Sin embargo, en 2013, se aprecia una recuperación significativa en la entrada de capital a la economía mexicana, acorde con las expectativas de recuperación de Estados Unidos, del rescate financiero de los países europeos, del ascenso de las economías emergentes y de la expansión del comercio asiático. Cabe apuntar que, entre 2007 y 2012, el capital proveniente del exterior presentó una caída cercana a 46 por ciento, como consecuencia de la crisis económica (Cuadro 1).

Cuadro 1  
**Inversión Extranjera Directa (IED) en México, 1999-2011**

(millones de dólares)

Concepto	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Acumulado 2000-2013	
										Valor	%
<b>Total</b>	<b>24,669</b>	<b>20,699</b>	<b>32,184</b>	<b>28,337</b>	<b>17,056</b>	<b>23,027</b>	<b>23,009</b>	<b>17,224</b>	<b>35,188</b>	<b>337,595</b>	<b>100.0</b>
Nuevas inversiones	12,998	6,385	17,584	12,033	8,555	14,940	9,148	3,490	17,588	174,231	51.6
Reinversiones/disposición de utilidades	4,270	8,095	8,452	8,753	4,660	3,663	8,486	7,708	10,335	79,702	23.6
Cuentas entre compañías	7,401	6,220	6,148	7,551	3,841	4,424	5,376	6,026	7,265	83,662	24.8

Fuente: Secretaría de Economía. Dirección General de Inversión Extranjera

Del total de la IED captada por el país entre 2000 y 2013, 52 por ciento correspondió a nuevas inversiones, 23 por ciento se debió a reinversiones y disposición de utilidades por parte de las transnacionales y el 25 por ciento restante representó las transacciones entre compañías de una misma firma. Empero, para tener una idea más clara del impacto de la crisis económica mundial sobre la inversión extranjera directa que arribó a México en 2012, es preciso resaltar

que el rubro de nuevas inversiones experimentó una dramática caída a una tercera parte del monto recibido el año anterior, mientras que las reinversiones mostraron un descenso de 9 por ciento y, por el contrario, las transacciones entre compañías de la misma firma aumentaron 12 por ciento en el mismo periodo. En otras palabras, bajo el ambiente recesivo mundial, del total de la IED captada por el país en el año 2012, el 80 por ciento se debió a reinversiones y a transacciones intra-firma, esto es, a movimientos de capital entre la matriz de una compañía y su filial en nuestro país (cuadro 1).

En cuanto al destino de la IED realizada en México por sectores económicos en el año 2013, se aprecia que alrededor de 85 por ciento del total se canalizó al sector industrial, en donde sobresale la manufactura de productos metálicos, maquinaria y equipo; 15 por ciento tuvo como destino el sector servicios, principalmente el comercio, comunicaciones y transporte, hoteles y restaurantes. Sin embargo, se registró un notable estancamiento en algunas actividades productivas, mismas que resultan de muy bajo interés para los inversionistas del exterior, entre ellos la generación de electricidad y agua, las actividades agropecuarias y los servicios de salud y los educativos. Esto significa que la IED en México se concentra básicamente en cuatro actividades económicas: manufacturas, comercio, comunicaciones y transporte y hospedaje, mismas que captaron 85 por ciento del total de la inversión externa en 2013 (cuadro 2).

Es de llamar la atención el casi nulo interés de los inversionistas en actividades productivas altamente sensibles para un país con muchas carencias como el nuestro, por sus implicaciones para una sociedad caracterizada por sus altos niveles de marginación y desigualdad social. Este es el caso de la generación de electricidad y agua, las actividades agropecuarias en general, los servicios educativos y de salud, los cuales debido a su baja rentabilidad probablemente enfrentarán un clima aún más difícil en materia de inversión extranjera en los próximos años, pues captaron menos de uno por ciento del total de la IED en 2013.

Cuadro 2  
**Inversión Extranjera Directa en México realizada por sector económico 2005-2013**

(Millones de dólares)

SECTORES	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Acum. 2000-2013	
										Valor	%
<b>TOTAL</b>	<b>24,669</b>	<b>20,699</b>	<b>32,184</b>	<b>28,337</b>	<b>17,056</b>	<b>23,027</b>	<b>23,009</b>	<b>17,224</b>	<b>35,188</b>	<b>337,595</b>	<b>100.0</b>
Agropecuario	16	21	144	55	36	92	34	72	76	891	0.3
Industrial	11,753	10,967	18,523	14,357	7,703	14,005	12,502	12,005	29,920	184,170	54.6
Manufacturas	11,046	10,174	13,861	8,259	5,965	12,588	9,784	7,328	25,963	153,288	45.4
Servicios	12,900	9,710	13,517	13,825	9,317	8,931	10,473	5,147	5,193	152,534	45.2

Nota: La suma de los parciales puede diferir de los totales debido al redondeo que se efectúa

Fuente: Secretaría de Economía

En cuanto al origen del capital, en el periodo 2000-2013, Estados Unidos se mantuvo como el principal inversionista en México, con una participación cercana al 48 por ciento del total de la IED, principalmente en los sectores automotriz y de maquinaria y equipo; en segundo lugar está Holanda con 13 por ciento por sus inversiones en el sector alimenticio; en tercero está España con 12 por ciento gracias a su importante participación en el sector bancario; les siguen Canadá y Bélgica con 5 y 4 por ciento respectivamente; después aparecen Reino Unido, Alemania, Suiza y Japón con un promedio de 2 por ciento cada uno. Cabe resaltar las inversiones realizadas por Japón, Alemania y Reino Unido por arriba de los mil millones de dólares en 2013, principalmente en el sector automotriz (Cuadro 3).

Cuadro 3  
**Inversión Extranjera Directa (IED) realizada en México según origen, 2005-2013**

(millones de dólares)

Concepto	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Acumulado 2000-2013	
										Valor	%
<b>Total</b>	<b>24,669</b>	<b>20,699</b>	<b>32,184</b>	<b>28,337</b>	<b>17,056</b>	<b>23,027</b>	<b>23,009</b>	<b>17,224</b>	<b>35,188</b>	<b>337,595</b>	<b>100.0</b>
<b>América Norte</b>	<b>12,493</b>	<b>14,022</b>	<b>13,873</b>	<b>14,960</b>	<b>9,295</b>	<b>8,076</b>	<b>12,940</b>	<b>10,269</b>	<b>12,327</b>	<b>177,580</b>	<b>52.6</b>
Estados Unidos	11,803	13,059	13,048	11,526	7,456	6,256	11,600	8,514	11,255	160,621	47.6
Canadá	690	963	825	3,433	1,838	1,820	1,340	1,755	1,071	16,958	5.0
<b>Unión Europea</b>	<b>8,429</b>	<b>6,741</b>	<b>14,773</b>	<b>10,156</b>	<b>6,416</b>	<b>13,247</b>	<b>6,733</b>	<b>3,586</b>	<b>20,010</b>	<b>90,091</b>	<b>26.7</b>
Holanda	4,018	2,808	6,660	1,930	2,310	9,185	2,777	1,392	2,674	45,038	13.3
España	1,704	1,444	5,442	4,963	2,581	2,040	3,654	-820	97	41,870	12.4
Bélgica	-21	70	231	102	340	36	161	0	13,283	14,693	4.4
Reino Unido	1,349	972	610	1,394	419	726	-1,041	441	1,149	9,172	2.7

Alemania	335	744	648	657	60	353	285	787	1,254	6,801	2.0
Otros países											
Suiza	324	603	617	243	100	261	1,167	275	17	7,781	2.3
Japón	168	-1,421	410	528	484	537	914	1,812	1,538	6,309	1.9
Corea del Sur	97	72	91	476	76	-3	100	130	275	1,557	0.5
Singapur	14	64	139	109	257	34	152	50	100	1,366	0.4
Brasil	46	50	25	93	129	404	224	67	79	1,253	0.4

Fuente: Secretaría de Economía. Dirección General de Inversión Extranjera

## INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA EN JALISCO

La inversión extranjera directa en México se ha concentrado esencialmente en el centro y en la frontera norte del país. En el periodo 2000-2013, tan sólo el Distrito Federal y Nuevo León absorbieron de manera conjunta cerca de dos terceras partes del total. En el caso de Jalisco, este ocupó la sexta posición a nivel nacional después del D. F., Nuevo León, Estado de México, Baja California y Chihuahua, con poco más de 3 por ciento de la IED nacional en dicho lapso (cuadro 4).

Cuadro 4  
**Inversión Extranjera Directa (IED) realizada en México por entidad federativa, 2000-2013**

(millones de dólares)

Concepto	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Acumulado 2000-2013	
										Valor	%
<b>Total</b>	<b>24,669</b>	<b>20,699</b>	<b>32,184</b>	<b>28,337</b>	<b>17,056</b>	<b>23,027</b>	<b>23,009</b>	<b>17,224</b>	<b>35,188</b>	<b>337,595</b>	<b>100.0</b>
Distrito Federal	12,822	10,285	17,802	13,753	9,039	7,987	14,748	6,541	21,883	188,513	55.8
Nuevo León	5,138	2,001	3,151	1,975	1,274	5,380	1,444	974	525	31,648	9.4
Estado de México	878	1,393	862	1,634	1,607	1,161	726	1,598	1,025	17,417	5.2
Chihuahua	1,170	1,542	1,731	1,481	1,128	1,921	969	745	1,894	16,853	5.0
Baja California	1,096	960	869	1,555	576	941	678	542	771	12,668	3.8
Jalisco	1,253	769	488	289	884	1,866	710	855	821	10,946	3.2
Puebla	-532	516	354	275	91	534	430	422	1,261	6,615	2.0
Tamaulipas	395	327	536	473	218	208	411	383	724	5,623	1.7
Baja California Sur	601	508	577	386	252	307	429	630	336	4,779	1.4
Coahuila	154	271	159	1,094	180	167	122	240	1,222	4,666	1.4
Quéretaro	97	222	251	469	469	452	503	662	579	4,553	1.3
Sonora	266	338	467	1,286	269	142	161	38	80	4,275	1.3

Fuente: Secretaría de Economía. Dirección General de Inversión Extranjera

Cabe anotar que durante el periodo 2007-2012 se presentaron notables cambios en cuanto a la participación de algunos estados en la captación de capital foráneo. Por un lado, algunas entidades presentaron una tendencia ascendente en sus volúmenes de inversión externa, como son los casos del Estado de México, Coahuila, Puebla y Querétaro. Por otro lado, hubo entidades que disminuyeron sus niveles de captación, entre ellas el D. F., Nuevo León, Chihuahua, Sonora, Baja California, Baja California Sur, Tamaulipas y Coahuila, es decir, toda la frontera norte del país perdió su dinamismo como zona receptora de capitales externos ante la pérdida de su competitividad para la actividad maquiladora transnacional y la reubicación de las empresas extranjeras hacia diversas economías asiáticas, principalmente China. Sin embargo, en 2013, hubo una recuperación importante en la captación de IED en el D.F., Puebla, Chihuahua, Baja California, Coahuila y Tamaulipas, posiblemente ante las señales de recuperación de la economía estadounidense. Por el contrario, el Estado de México, Nuevo León, Baja California Sur y Querétaro presentaron un descenso en su tasa de captación.

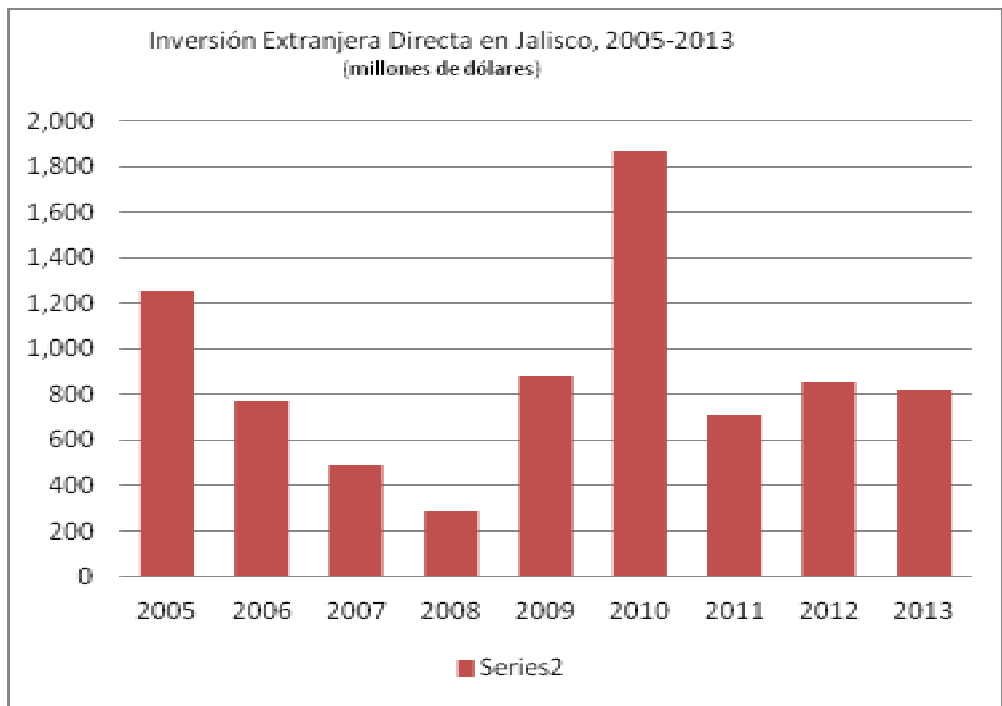
Con respecto a Jalisco, en el periodo 2000-2013, las empresas con inversión extranjera realizaron inversiones cercanas a 11 mil de millones de dólares, monto que equivale a 3.2 por ciento en la IED total a nivel nacional. Es importante señalar que la economía jalisciense también resintió de manera importante los efectos de la crisis económica mundial, puesto que en 2013 experimentó un descenso en la captación de inversión al recibir menos de la mitad de la captada en 2010, por lo que habrá que esperar si retorna el capital externo hacia Jalisco como parece suceder con algunas entidades del norte y centro del país o si, por el contrario, continúa la salida del mismo. En la pasada Cumbre de Negocios celebrada en Guadalajara, Jalisco, a finales de octubre del 2013, se confirmaron inversiones de siete empresas por 570 millones de dólares y la generación de alrededor de 3,200 empleos en la entidad en los sectores agroindustrial, automotriz y de la electrónica, que se espera materializar en 2015. De lo



que no hay duda es que la recuperación de la IED en Jalisco mucho dependerá de lo que suceda con la economía estadounidense (gráfica 1).

La caída en los niveles de inversión del exterior en Jalisco se explica fundamentalmente por la presencia de grandes empresas trasnacionales del ramo electrónico asentadas principalmente en los municipios de la zona conurbada de Guadalajara: Guadalajara, Zapopan, Tlaquepaque, Tonalá, El Salto y Tlajomulco de Zúñiga; las cuales importan la mayor parte de sus insumos de sus propias matrices y de otros países, y exportan alrededor de 90 por ciento de su producción al mercado internacional, principalmente al mercado norteamericano (Alba Vega, 2005). Cabe mencionar que esta concentración de la industria electrónica en los municipios de la zona conurbada de Guadalajara, conocida como el *Silicon Valley* mexicano (o Valle del Silicio, por ser el componente básico de los chips utilizados en los aparatos electrónicos), inició en 1968 con la instalación en Zapopan de la primera planta de semiconductores en América Latina: Motorola, pero que cerró sus operaciones en la ciudad finales de los noventas.

**Gráfica 1**



Fuente: Secretaría de Economía, Dirección General de Inversión Extranjera.

A partir de ese momento comenzarían a arribar a la ciudad y los municipios aledaños otras grandes trasnacionales de la industria electrónica mundial (Ham Aburto, 2006), entre ellas Kodak, IBM, Hewlett Packard, Siemens, Intel, ST Microelectronics, Flextronics, Solectron, Sanmina SCI, MTI Electronics, NEC, Cumex, Jabil Circuit, Foxconn, Benchmark Electronic y otras más que se han transformado o fusionado con grandes empresas del sector como AT&T y Lucent Technologies, o que simplemente han emigrado a otros países que ofrecen mayores oportunidades.

Todas estas empresas de manufactura, maquiladoras y proveedores de servicios han conformado todo un conglomerado industrial que se le ha denominado el *cluster* de la manufactura electrónica de Jalisco (CMEJ). Cabe destacar que, en 2013 las exportaciones totales de Jalisco ascendieron a 37 mil millones de dólares, en donde el sector de la electrónica aportó el 57 por ciento, seguido del sector automotriz con 12 por ciento del total (El Informador, 25/07/2014). Sin embargo, el principal problema para Jalisco, y para el país en general, es que las empresas del sector electrónico, establecidas como empresas nacionales que operan bajo el Programa de Importación Temporal para la Exportación (PITEX), si bien han impulsado el desarrollo de una importante cadena de proveedores especializados nacionales (alrededor de 380), en general presentan un bajo encadenamiento o vinculación con la planta industrial local si se toma en cuenta que el valor agregado de la manufactura aproximadamente representa sólo un 27 por ciento. Esta baja participación de la pequeña y mediana empresa local en los procesos de producción y ensamble de las empresas trasnacionales, según estas últimas, tienen que ver con problemas de calidad, de volumen y de tiempo de entrega de los proveedores locales.

En 2012 se localizaban en el estado de Jalisco 2,580 empresas con inversión externa, las más importantes pertenecientes al sector de la electrónica, las cuales representaban poco más de 7

por ciento del total de las sociedades con participación extranjera registradas en el país. Desde entonces, muchas de ellas comenzaron a cerrar y/o a trasladar una parte de sus procesos de producción hacia otras economías emergentes como China y la India. A este respecto, algunos analistas coinciden en establecer que los incentivos gubernamentales, los costos de producción y el potencial de los dos mayores mercados del mundo, resultan mucho más atractivos para los inversionistas.

Este proceso de relocalización de la producción pudiera acentuarse aún más como resultado de la crisis económica mundial, que afectó en mayor grado a Estados Unidos, la economía más grande del mundo y principal socio comercial de México, y de Jalisco en particular. De hecho, la caída en los niveles de inversión extranjera a escala nacional y estatal, es una consecuencia directa de estos dos sucesos: el paulatino traslado de empresas de la industria maquiladora jalisciense hacia países del Este de Asia y la reciente crisis económica mundial.

Pero también habría que considerar otros factores internos que en cierta forma han incidido tanto en los menores niveles de captación de capitales externos, como en su salida del país. Aunque escapan al alcance y objetivos del presente trabajo, es importante señalar que en los últimos años la escalada de violencia, la inseguridad y la falta de consensos políticos para lograr acuerdos que permitan impulsar las reformas a nivel nacional y estatal para aumentar la competitividad, han obstaculizado el avance del país como se ha señalado reiteradamente dentro y fuera de México. Indudablemente toda esta situación ha influido en el ánimo de los inversionistas ahuyentándolos a buscar otros destinos más atractivos y más seguros. Por ejemplo, un estudio de la Cámara Americana de Comercio en México (AmCham), denominado “El impacto en la seguridad empresarial”, publicado en 2009, señala que 34 por ciento de las compañías consultadas se sienten menos seguras que en 2008, y que alrededor de 27 por ciento de las empresas estadounidenses establecidas en México habían reconsiderando

mantener sus inversiones o planes de crecimiento en el país debido a problemas de inseguridad (El Financiero, 25/03/2010).

De igual forma, de acuerdo con una encuesta elaborada por la consultora Deloitte, la inseguridad se ubicó como el factor que más preocupa a los empresarios del país, pues consideran que perjudica el clima de negocios e inhibe las inversiones. Según dicho estudio, de los ocho factores considerados como inhibidores de crecimiento, el problema del crimen organizado representó casi 60 por ciento de los elementos percibidos como potenciales limitantes del desarrollo nacional (La Jornada, 21/07/2010).

En cuanto al destino de la inversión externa por sectores productivos en Jalisco, desde 2005, se observa un progresivo descenso de la inversión canalizada a la industria manufacturera, la principal actividad económica de la entidad. En términos generales, todos los sectores económicos enfrentaron una situación igualmente difícil, si bien en algunas actividades del sector servicios y el comercio fue menos severa. En el año 2009, se observa lo que parece ser un ligero repunte de la inversión externa en el sector manufacturero, el cual se ubicó en tercer lugar después de la construcción y del comercio, en cuanto a captación de IED en Jalisco con 322 millones de dólares, por el contrario, hubo sectores como el agropecuario, minería, electricidad y agua que recibieron mínimas cantidades, por lo que la recuperación económica de la entidad dependerá fundamentalmente del comportamiento de la actividad manufacturera (cuadro 5).

Con respecto al origen del capital externo invertido en Jalisco, se tiene que Estados Unidos ocupa el primer lugar con alrededor de 30 por ciento del total -en su mayor parte en la industria electrónica-, le siguen Alemania y Canadá con 6 y 5 por ciento respectivamente; después

aparecen Japón y Alemania con 3 por ciento cada uno; Holanda y España con 2 por ciento cada uno (cuadro 6).

**Cuadro 5**  
**Inversión extranjera directa (IED) en Jalisco por Sectores 2001-2011**  
 (millones de dólares)

SECTOR	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Acumulado 2001-2011
Agropecuario	65.3	30.6	20.1	165.8	15.7	0.3	10.2	19.9	14.8	23.4	15.0	381.2
Electricidad, agua y gas										196.9	0.0	196.9
Minería	20.6	3.7	6.2	-12.5	5.4	10.6	8.0	3.8	0.1	8.0	7.0	60.9
Construcción	183.6	262.7	362.1	415.2	703.6	938.2	826.9	1,368	928.2	561.5	491.9	7,041.5
Comercio	73.3	139.1	99.0	123.9	145.9	340.5	358.7	452.0	376.5	541.8	399.7	3,050.3
Manufacturas	433.9	200.5	248.4	429.7	642.1	530.2	207.0	-70.9	322.2			2,943.1
Servicios 3/	167.8	16.4	99.1	302.9	123.7	194.4	428.1	827.4	288.2	-	-	2,448.1
Servicios financieros y de seguros										12.4	2.7	15.1
Servicios inmobiliarios y de alquiler										0.2	93.1	93.3
Transportes, correos y almacenamiento											2.4	2.4
Turismo y recreación		142.8	128.4	118.8	70.9	22.0	246.9	148.9	127.1	466.2	580.9	2,053.1

Fuente: SEIJAL y Secretaría de Economía

**Cuadro 6**  
**Inversión extranjera directa (IED) en Jalisco por país de origen**  
 (millones de dólares)

SECTOR	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Acumulado 2001-2012
U.S.A.	234.7	339.4	79.3	111.8	98.0	209.5	313.4	540.6	160.0	313.8	125.2	129.3	2,655.0
Canadá	4.0					0.6		6.3		188.3		280.0	479.2
Alemania	58.2	16.8	59.1	20.2	74.2	45.3	54.3	62.8	41.9	15.4	68.2	11.0	527.4
Japón		2.4	1.7	36.7	4.0	60.6	51.7	23.7	0.5	20.0	1.5	96.1	298.9
Francia			80.0		22.9	16.5	14.9	43.9	4.4	55.2	57.7		295.4
Holanda	1.0		57.4	24.1	35.4	43.4	29.1	1.0					191.3
España				3.4	2.0	0.5	0.6	54.9		61.5	66.0		188.8
Suiza					3.9		5.2					25.7	34.8
Singapur	22.2	0.4	5.0	0.1		7.0	0.6	1.8	0.1				37.2
Chile								3.0				15.6	18.6
Bélgica			16.1			3.5							19.6
Suecia					4.0					8.0			12.0
China						1.5					7.1		8.6
Corea								6.8					6.8
Total	491.0	330.0	387.0	608.0	1,253.0	769.0	488.0	289.0	884.0	1,866.0	710.0	855.0	8,930.0

Fuente: SEIJAL, Sistema Estatal de Información Jalisco, en base a datos proporcionados por la SEPROE.

Cabe mencionar que, desde el año 2008, se observa una tendencia descendente en los niveles de inversión de algunos de los principales inversionistas en Jalisco, principalmente de Estados Unidos, Alemania, Francia, Holanda y España. En contraste, otro grupo de países como Canadá, Japón, Suiza y Chile aumentaron sus inversiones, o por lo menos las sostuvieron en los últimos años. Sin embargo, el panorama para Jalisco en 2012, como sucedió a nivel nacional, no fue muy satisfactorio en cuanto a IED se refiere, puesto que excepto Estados Unidos, Canadá y Japón, los demás países prácticamente no invirtieron en Jalisco.

## **REFLEXIONES FINALES**

En el contexto de la crisis económica a escala mundial y de una profunda incertidumbre entre los inversionistas en el contexto internacional ocasionadas por diversos factores, entre ellos el incremento en los precios de las materias primas, la crisis alimentaria de los países en desarrollo, la inflación, la crisis financiera mundial surgida en las naciones desarrolladas pero que afectó por igual a países en desarrollo, y la crisis de confianza en el mercado internacional, se observa una fuerte contracción en el flujo de capital extranjero hacia México, y hacia Jalisco en particular. Esta situación, aunada a la caída en los ingresos por exportaciones petroleras, de las remesas y del turismo –los pilares de la economía de México-, ha impactado negativamente en la dinámica de la economía mexicana en general.

De manera adicional, la alta dependencia de la economía mexicana con la economía mundial, especialmente con la estadounidense, producto de un modelo económico basado fuertemente en las exportaciones y en el capital extranjero, ha provocado que nuestro país se vea seriamente afectado por el ambiente recesivo, como ha ocurrido en anteriores ocasiones. Como consecuencia de ello, México ha experimentado un desplome en la captación de inversión extranjera directa en los últimos años.

Durante el 2012, el país registró una drástica caída en los niveles de inversión extranjera directa cercana a la mitad de la inversión captada en 2007, principalmente como resultado de la crisis financiera y posterior recesión en que cayó la economía de Estados Unidos y su posterior propagación a escala mundial, principalmente a diversos países de Europa. Esta crisis de la economía estadounidense se tradujo en una desaceleración, incluso en el cierre y traslado hacia países de Asia, de la actividad de las plataformas de exportación localizadas en territorio mexicano, cuyo principal destino es precisamente el mercado norteamericano, lo que en cierta forma ha empujado a la inversión extranjera en México, y en el mundo, a buscar una mayor eficiencia en los procesos de las empresas de exportación. Esta caída de la inversión externa en el país se tradujo en la postergación o cancelación de diversos proyectos de inversión, así como en la desaceleración de las exportaciones mexicanas.

En Jalisco, como sucedió a nivel nacional, la captación de inversión extranjera directa descendió notablemente desde el año 2005, de 1,252 millones de dólares a 821 millones de dólares en 2013, lo que significó una caída de 34 por ciento en dicho periodo. Este paulatino descenso en la captación del capital internacional se explica por la pérdida de competitividad del país y del estado de Jalisco en particular, aunado a la crisis económica mundial así como a diversos problemas políticos y sociales internos, repercutiendo todo ello en la reubicación de las grandes empresas transnacionales hacia otras latitudes -particularmente de la industria electrónica-, en busca de mejores oportunidades que ofrecen otros mercados en expansión como China, India y Brasil.

Para el 2011, se apreció una caída en la inversión en prácticamente todos los sectores productivos de la entidad, aunque hubo sectores más afectados como el sector manufacturero por su alta vinculación con el mercado internacional. En cuanto al origen de la IED en Jalisco, se observa de manera similar que, salvo Estados Unidos, Canadá y Japón, el flujo de capital

proveniente de otros países hacia la entidad registró un descenso significativo, incluso algunos de ellos dejaron de invertir. Todo ello probablemente redundará en un menor crecimiento de la economía jalisciense, al afectar de manera particular a la planta productiva local y a las exportaciones de la entidad, particularmente de las de la industria electrónica destinadas en su mayor parte hacia el mercado norteamericano.

Para contrarrestar esta situación se requiere de políticas gubernamentales que mejoren significativamente las condiciones favorables a una recuperación en el flujo de IED hacia México, y particularmente hacia Jalisco. Algunas de ellas podrían ser políticas de estímulos económicos atractivos y efectivos de los gobiernos nacional y estatal, una mayor certidumbre legal para el inversionista, fomento de la inversión en relación con el medio ambiente y en nuevas fuentes de energía, así como un verdadero impulso a las pequeñas y medianas empresas. Con ello, la actual crisis económica mundial podría convertirse en una gran oportunidad para imprimir un renovado impulso a la IED en México y Jalisco.



## **BIBLIOGRAFÍA**

**Alba Vega, Carlos**, “A diez años del TLCAN”, El Colegio de México, Programa Interinstitucional de Estudios sobre la Región de América del Norte, México, 2005.

**Alonso, José Antonio**, “La gran recesión: respuestas y desafíos”, Red Iberoamericana de Estudios Internacionales, Documento de Trabajo 6/2011, 09/02/2011, Real Instituto Elcano, Madrid-España, [www.realinstitutoelcano.org](http://www.realinstitutoelcano.org)

**Análisis regional**, “Inversión extranjera Directa en México: visión sectorial y regional”, diciembre de 2002, [www.aregional.com](http://www.aregional.com)

**Carstens, Agustín**, “Bajará 30% la inversión extranjera directa en México en 2009”, *La Jornada*, 29/07/2009.

**Centro de Investigaciones Económicas y Políticas de Acción Comunitaria, A. C.**, “México ante la crisis económica internacional”, [www.ciepac.org](http://www.ciepac.org)

**Colom, Agustí**, “La crisis económica española: orígenes y consecuencias. Una aproximación crítica”, XIII Jornadas de Economía Crítica, Sevilla, febrero de 2012, [www.economiccritica.org/](http://www.economiccritica.org/)

**De León Arias, Adrián y Eric Ramos Méndez**, “La inversión extranjera directa y su contribución a la transferencia de tecnología: el caso de la industria electrónica en Jalisco”, *Carta Económica Regional*, Vol. 14, Núm. 77, 01/07/ 2001.

**Gaona Rivera, Elías y José Luis López Vargas**, “Evolución reciente de la inversión extranjera directa en México”, Cuarto Encuentro Internacional sobre Globalización Financiera, 05 al 24 de octubre de 2006, [www.eumed.net](http://www.eumed.net)

**González Amador, Roberto**, “Se desploma la inversión extranjera directa en México”, *La Jornada*, 21/07/2009.

**González-Paramo, José Manuel**, “La gestión del Banco Central Europeo ante la crisis”, *Revista de Economía Mundial* 30, 2012, [www.sem-wes.org](http://www.sem-wes.org)

**Ham Aburto, Luis**, “La importancia de la industria electrónica en Jalisco”, e-scholarum, Año 1, Núm. 1, Universidad Autónoma de Guadalajara, 2006.

**Laffaye, Sebastián y Jorge Lucángeli**, “A tres años de la caída de Lehman Brothers”, *Revista del CEI*, número 19, diciembre de 2011, [www.cei.gov.ar/](http://www.cei.gov.ar/)

**Mejía Reyes, Pablo**, “La inversión extranjera directa en los estados de México: evolución reciente y retos futuros”, *El Colegio Mexiquense*, 09/05/2005.

**Miranda, Juan Carlos**, “Inseguridad, principal obstáculo del crecimiento”, *La Jornada*, 21/07/2010.

**Musacchio, Andrés**, “El ajuste: origen de la crisis europea”, *Revista Problemas del Desarrollo*, 173 (44), abril-junio de 2013, [www.revistas.unam.mx](http://www.revistas.unam.mx)

**Panico, Carlo**, “Las causas de la crisis de deuda en Europa y el papel de la integración regional”, *Investigación económica*, vol. LXIX, 274, octubre-diciembre de 2010, [www.economia.unam.mx/publicaciones/web](http://www.economia.unam.mx/publicaciones/web)

**Sánchez Daza, Alfredo**, “Globalización e inversiones extranjeras directas en el mundo”, *Aportes*, Facultad de Economía, BUAP, Año VIII, Núm. 22, enero-abril de 2003.

**Sánchez Ortiz, Alfredo**, “Globalización e inversión extranjera directa”, Quinto Encuentro Internacional sobre Globalización, 05 al 23 de octubre de 2007, [www.eumed.net](http://www.eumed.net)

**Secretaría de Economía**, “Inversión Extranjera Directa en México”, Dirección General de Inversión Extranjera, [www.economía.gob.mx](http://www.economía.gob.mx)

**Secretaría de Economía**, “Inversión extranjera en el Estado de Jalisco”, Dirección General de Inversión Extranjera, septiembre de 2006.

**Sistema Estatal de Información Jalisco (SEIJAL)**, “Inversión extranjera directa en Jalisco”, mayo de 2009.

**Soros, George**, *El nuevo paradigma de los mercados financieros*, Editorial Taurus, 2008.

*The Wall Street Journal*, 04/05/2009).

**UNCTAD**, “Assessing the impact of the current financial and economic crisis on global FDI flows”, January 2012, UNCTAD/PRESS/PR/2012/001, [www.unctad.org](http://www.unctad.org)