

# *Crecimiento Económico, Empleo y Bienestar Social en las Metrópolis de México 1989-2005*

Edel Cadena Vargas<sup>1</sup>

## *1. Introducción*

Un primer problema para el análisis del fenómeno metropolitano en México es la falta de consenso –entre los estudiosos del tema– acerca del número de metrópolis, los criterios de integración, así como los municipios que componen cada una de ellas.

No obstante, a pesar no estar enfocado al estudio de las metrópolis, el gobierno mexicano ha logrado un acuerdo acerca de los criterios para definir las zonas metropolitanas de este país. Para ellos –la Secretaría de Desarrollo Social SEDESOL, el Consejo Nacional de Población CONAPO y el Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI– hay 56 zonas metropolitanas en México, compuestas por 345 municipios, definidos a partir de la siguiente tipología: (SEDESOL y otros, 2007: 17-20)

En este contexto, el presente trabajo parte de la delimitación del gobierno mexicano a fin de analizar los procesos socioeconómicos en las 56 zonas metropolitanas de México durante la época de las políticas de ajuste estructural 1989-2005, utilizando una regionalización convencional para agruparlas en grandes zonas dentro del territorio nacional.

Zonas metropolitanas de México por región

Centro	Norte Noreste	Occidente Centro Norte	Sur Sureste
Apizaco-Tlaxcala	Chihuahua	Aguascalientes	Acapulco
Cuautla	Guaymas	Colima-Villa de Álvarez	Acayucan
Cuernavaca	Juárez	Guadalajara	Cancún
Pachuca	La Laguna	La Piedad-Pénjamo	Coatzacoalcos
Puebla-Tlaxcala	Matamoros	León	Córdoba
Querétaro	Mexicali	Morelia	Mérida
Tehuacán	Monclova-Frontera	Moroleón	Minatitlán
Toluca	Monterrey	Ocotlán	Oaxaca
Tula	Nuevo Laredo	Puerto Vallarta	Orizaba
Tulancingo	Piedras Negras	Río Verde-Ciudad Fernández	Poza Rica
Valle de México	Reynosa	San Francisco del Rincón	Tehuantepec
	Saltillo	San Luis Potosí -Soledad de G.S.	Veracruz
	Tampico	Tecomán	Villahermosa
	Tijuana	Tepic	Xalapa
	Zacatecas-Guadalupe	Tuxtla Gutiérrez	
		Zamora-Jacona	

La información estadística utilizada en esta investigación se deriva de los censos económicos y de población del INEGI, así como del Censo de Población de 2005. Se extractó lo concerniente a cada

---

<sup>1</sup> Doctor en Sociología, investigador de la Facultad de Planeación Urbana y Regional de la Universidad Autónoma del Estado de México. Matamoros s/n casi esq. Paseo Tollocan, Toluca, 50130, Estado de México. Tels. (722) 212-4246, 212-1938 y 219-4613 ext. 123. Correo electrónico: edelcadena@yahoo.com.mx.

uno de los 345 municipios y se reagrupó por cada zona metropolitana. Las cifras relativas a salarios y valor agregado fueron deflactadas a pesos de 2006 para su comparabilidad. Además de ello, se utilizaron los índices del Consejo Nacional de Población CONAPO y del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo PNUD de la Organización de las Naciones Unidas ONU para medir los procesos de bienestar social.

## *2. Población*

De 1990 a 2005, las 56 zonas metropolitanas pasaron de tener 42 millones 554 mil 959 habitantes a 57 millones 878 mil 905; es decir, de ser 52.4% de la población nacional en 1990, hoy día al menos 56.0% de los mexicanos vive en este tipo de lugares.

Entre éstas metrópolis destacan 10 –Valle de México, Guadalajara, Monterrey, Puebla-Tlaxcala, Toluca, Tijuana, León, Juárez, La Laguna, y San Luis Potosí– ya que ahí viven 36.4% de la población nacional y 64.9% del total de los pobladores de las metrópolis. Significa lo anterior que en tan solo 167 mil 28 kilómetros cuadrados habitan las dos terceras partes de la población metropolitana, y poco más de la tercera parte de la población nacional.

No obstante, el crecimiento poblacional de las metrópolis tiende a disminuir, ya que de 1990 a 1995 su incremento promedio anual fue de 2.6%, de 1995 a 2000 disminuyó a 1.9% anual, y de 2000 a 2005 a 1.5% anual. En conjunto, de 1990 a 2005 las metrópolis de México crecieron a un ritmo promedio anual de 2.1%.

Pero este crecimiento no ha sido homogéneo en todas las zonas metropolitanas, sino que hay metrópolis ganadoras y perdedoras en este proceso de concentración de la población.

En efecto, las zonas metropolitanas del Valle de México, Poza Rica y Minatitlán han disminuido su importancia relativa respecto del total nacional en -0.5 puntos porcentuales la primera, y -0,1 puntos porcentuales las dos últimas. En cambio, las metrópolis ganadoras han sido Guadalajara, Toluca, Juárez, Cancún, Monterrey y Tijuana, que han incrementado su peso relativo de 0.3 a 0.5 puntos porcentuales respecto del conjunto del país.

Cabe destacar, entre aquellas que han sido más dinámicas en su crecimiento, el caso de Tijuana, que ha duplicado su población en tan solo 15 años, y Cancún que la ha triplicado en el mismo lapso.

Por otra parte, 26 metrópolis conservaron su importancia nacional, y fueron: La Piedad-Pénjamo, Acapulco, Monclova-Frontera, Guaymas, Rioverde-Ciudad Fernández, Coatzacoalcos, Tampico, Orizaba, Moroleón-Uriangato, Tecomán, Acayucan, Córdoba, Tehuantepec, La Laguna, Zamora-Jacona, Ocotlán, Tula, San Francisco del Rincón, Tulancingo, Zacatecas-Guadalupe, Piedras Negras, Colima-Villa de Álvarez, Cuautla, Tepic, Veracruz y Xalapa.

Sin embargo, visto por regiones, la población tiende a concentrarse más en las metrópolis de la Región Centro, en tanto que su peso respecto del total nacional aumentó 1.9 puntos porcentuales; la Región Norte Noroeste, por su parte, incrementó 1.4 puntos; la Región Occidente Centro Norte 0.4 puntos; y la Región Sur Sureste perdió -0.1 puntos porcentuales.

Porcentaje de habitantes de las zonas metropolitanas respecto del total nacional y metropolitano, y tasas de crecimiento de las zonas metropolitanas de México 1990-2005

Región	Porcentaje respecto del total nacional				Porcentaje respecto del total metropolitano				Tasa de crecimiento promedio anual			
	1990	1995	2000	2005	1990	1995	2000	2005	1990-1995	1995-2000	2000-2005	1990-2005
Centro	35.4	36.1	36.6	37.3	67.5	67.0	66.9	66.5	1.9	1.5	0.8	2.0
Occidente Centro Norte	5.4	5.6	5.6	5.8	10.3	10.3	10.3	10.4	2.6	0.1	1.2	2.1
Norte Noroeste	9.3	9.8	10.1	10.7	17.7	18.3	18.5	19.0	3.0	0.7	2.1	2.6
Sur Sureste	2.4	2.4	2.3	2.3	4.5	4.4	4.2	4.1	2.9	2.1	1.2	1.4
Total de Zonas Metropolitanas	52.4	53.9	54.7	56.0	100.0	100.0	100.0	100.0	2.6	1.9	1.5	2.1

Fuente: Elaboración propia a partir de Secretaría de Desarrollo Social SEDESOL, Consejo Nacional de Población CONAPO e Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática INEGI, 2007: *Delimitación de las zonas metropolitanas de México 2005*, México: SEDESOL, CONAPO e INEGI.

En relación al total de población que habita en las metrópolis, las zonas que aumentaron su importancia relativa son, en orden descendente, Tijuana, Cancún, Juárez, Toluca y Querétaro, que han incrementado su población entre 0.8 y 0.3 puntos porcentuales en el lapso de 1990 a 2005.

Por el contrario, las metrópolis que han disminuido su peso relativo en el conjunto metropolitano son: Moreleón-Uriangato, Córdoba, Rioverde-Ciudad Fernández, Coatzacoalcos, Orizaba, Guaymas, Monclova-Frontera, La Piedad-Pénjamo, Tampico, La Laguna, Minatitlán, Acapulco, Poza Rica y Valle de México. Es importante destacar que ésta última ha disminuido su importancia relativa en 3.3 puntos porcentuales, siendo un caso único, ya que el resto de las zonas perdedoras solo han descendido su importancia entre -0.1 y -0.2 puntos porcentuales.

### 3. Unidades Económicas

De 1989 a 2004 el número de unidades económicas en las metrópolis aumentó de 841 mil 411 a 1 millón 747 mil 276 establecimientos, lo que supone un crecimiento promedio anual de 5.0%.

A pesar de este crecimiento inusitado, el número de unidades económicas metropolitanas respecto del total nacional disminuyó de 64.2% a 61.7%. Este descenso se explica por solo 13 metrópolis, que son: Valle de México, Monterrey, Veracruz, Poza Rica, Guadalajara, Tampico, Mexicali, Mérida, Orizaba, La Laguna, Guaymas, San Luis Potosí -Soledad de G.S. Entre éstas, resalta sobremanera el caso del Valle de México, metrópoli que pierde 3.9 puntos porcentuales en su importancia nacional de unidades económicas.

A la par de este proceso de incremento inusitado del número de establecimientos en las metrópolis de México, también se observa la tendencia a la concentración, ya que en tan solo 10 metrópolis se agrupa más de 40% de los establecimientos de todo el país. Estas metrópolis son: Valle de México, Guadalajara, Monterrey, Puebla-Tlaxcala, Toluca, León, Tijuana, Cuernavaca, Mérida y San Luis Potosí -Soledad de G.S. Incluso. Tan solo en la primera, el Valle de México, se encuentran 2 de cada 10 establecimientos respecto del total nacional.

Las metrópolis ganadoras en importancia nacional de establecimientos fueron: Toluca, con 0.6 puntos porcentuales, así como León, Morelia, Tijuana, Cuernavaca y Cancún, con 0.2 puntos porcentuales.

Sin embargo, visto por regiones, la única región que ganó en importancia nacional fue la Occidente Centro Norte, mientras que el resto de las regiones disminuyó su peso relativo, siendo la región Centro la que más perdió importancia nacional.

#### Establecimientos en las metrópolis de México, respecto del total nacional, 1989-2004

Zona Metropolitana	1989		1994		1999		2004	
	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje
ZM Región Centro	431,300	32.9	670,449	30.7	829,193	30.5	859,847	30.3
ZM Región Norte Noroeste	152,212	11.6	263,448	12.1	315,453	11.6	320,613	11.3
ZM Región Occidente Centro Norte	153,746	11.7	261,089	12.0	332,705	12.2	345,279	12.2
ZM Región Sur Sureste	104,153	7.9	173,270	7.9	217,085	8.0	221,537	7.8
ZM Total	841,411	64.2	1,368,256	62.6	1,694,436	62.4	1,747,276	61.6
Total nacional	1,311,333	100.0	2,184,558	100.0	2,716,161	100.0	2,837,689	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 1989: *Censos económicos 1989*, México INEGI [www.inegi.gob.mx](http://www.inegi.gob.mx); Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 1994: *Censos económicos 1994*, México INEGI [www.inegi.gob.mx](http://www.inegi.gob.mx); Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 1999: *Censos económicos 1999*, México INEGI [www.inegi.gob.mx](http://www.inegi.gob.mx); Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 2004: *Censos económicos 2004*, México INEGI [www.inegi.gob.mx](http://www.inegi.gob.mx)

De igual forma, tomando como universo el total de unidades económicas en las zonas metropolitanas, se observa que en solo ocho metrópolis se concentra más de 60% del total de los establecimientos metropolitanos, y son: Valle de México, Guadalajara, Monterrey, Puebla-Tlaxcala, Toluca, León, Tijuana y Cuernavaca.

A la par de ello, hay zonas ganadoras y perdedoras en importancia respecto del total de las metrópolis. Solo 9 de ellas —Valle de México Poza Rica, Veracruz, Tampico Mexicali, Monterrey, Mérida, Guaymas y Orizaba— disminuyen su importancia relativa y 47 la aumentan. Destaca la pérdida de importancia del Valle de México, zona que ha disminuido -4.7 puntos porcentuales.

Por regiones, la Centro es la única que pierde importancia, -2.0 puntos porcentuales, mientras que la Occidente Centro Norte es la de mayor dinamismo dentro del total de las zonas metropolitanas, al aumentar 1.5 puntos porcentuales; la Norte Noroeste y Sur Sureste ganan marginalmente 0.3 puntos porcentuales.

## Establecimientos en las metrópolis de México, respecto del total de las zonas metropolitanas, 1989-2004

Zona Metropolitana	1989		1994		1999		2004	
	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje
ZM Región Centro	431,300	51.3	670,449	49.0	829,193	48.9	859,847	49.2
ZM Región Norte Noroeste	152,212	18.1	263,448	19.3	315,453	18.6	320,613	18.3
ZM Región Occidente Centro Norte	153,746	18.3	261,089	19.1	332,705	19.6	345,279	19.8
ZM Región Sur Sureste	104,153	12.4	173,270	12.7	217,085	12.8	221,537	12.7
ZM Total	841,411	100.0	1,368,256	100.0	1,694,436	100.0	1,747,276	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 1989: *Censos económicos 1989*, México INEGI www.inegi.gob.mx; Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 1994: *Censos económicos 1994*, México INEGI www.inegi.gob.mx; Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 1999: *Censos económicos 1999*, México INEGI www.inegi.gob.mx; Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 2004: *Censos económicos 2004*, México INEGI www.inegi.gob.mx

Visto por sectores en el total de las zonas metropolitanas, la proporción de establecimientos del sector manufacturero, comercio y servicios, se mantuvo –con ligeras variaciones– a lo largo de esos quince años. No obstante, analizados por zona metropolitana el panorama es muy diferente.

De las 56 zonas metropolitanas, 17 de ellas –las mayores– disminuyeron su proporción de unidades económicas de tipo manufacturero, respecto de los servicios y comercio, y son: Juárez, Río Verde-Ciudad Fernández, Tepic, Chihuahua, La Laguna, León, Monterrey, Tijuana, San Luis Potosí -Soledad de G.S., Aguascalientes, Puebla-Tlaxcala, Valle de México, Matamoros, Mexicali, Zacatecas-Guadalupe, Saltillo y Morelia. Las restantes aumentaron la proporción de sus establecimientos manufactureros, siendo el caso de Morelia el más llamativo, ya que aumentó en 6 puntos porcentuales la participación relativa de este tipo de unidades.

Por regiones, la Occidente Centro Norte y la Sur Sureste son las que han aumentado el peso de sus manufacturas, en 0.4 y 1.5 puntos porcentuales, mientras que la Centro y la Norte Noroeste la han disminuido en -0.2 y -0.7 puntos porcentuales.

### Tipo de establecimientos en las metrópolis de México, 1989-2004, porcentaje respecto del total de cada zona

Nombre de la Zona Metropolitana	Manufacturas				Comercio				Servicios			
	1989	1994	1999	2004	1989	1994	1999	2004	1989	1994	1999	2004
ZM Región Centro	10.0	10.3	10.7	9.8	58.7	56.5	54.8	57.1	31.3	33.2	34.5	33.1
ZM Región Norte Noroeste	10.0	10.3	10.5	9.3	54.3	53.7	51.3	54.2	35.7	36.0	38.2	36.6
ZM Región Occidente Centro Norte	11.7	12.5	14.1	12.1	56.0	54.5	51.3	54.2	32.2	33.0	34.6	33.8
ZM Región Sur Sureste	8.4	9.8	10.9	9.9	58.1	55.3	51.6	53.9	33.5	34.9	37.5	36.1
ZM Total	10.1	10.6	11.4	10.2	57.3	55.5	53.0	55.6	32.5	33.9	35.6	34.2

Fuente: Elaboración propia a partir de Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 1989: *Censos económicos 1989*, México INEGI www.inegi.gob.mx; Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 1994: *Censos económicos 1994*, México INEGI www.inegi.gob.mx; Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 1999: *Censos económicos 1999*, México INEGI www.inegi.gob.mx; Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 2004: *Censos económicos 2004*, México INEGI www.inegi.gob.mx

## 4. Producción

Para el año de 1989, en las metrópolis de México se generaba alrededor de las cuatro quintas partes de la producción nacional. No obstante, su importancia tiende a disminuir de manera acelerada conforme avanzan las políticas de ajuste estructural.

Efectivamente, de 1989 a 2004, el valor agregado censal bruto en las metrópolis disminuyó -5.3 puntos porcentuales respecto del total nacional. Dentro de este proceso, 16 zonas disminuyen su importancia nacional, entre -7.8 y -0.1 puntos porcentuales, 19 la conservan, y 21 metrópolis la aumentan entre 0.1 y 1.0 punto porcentual.

Las zonas que disminuyen su importancia nacional en valor agregado censal bruto, respecto del total nacional, son: Valle de México, Saltillo, Cuernavaca, Monclova-Frontera, Monterrey, Guadalajara, Coahuila de Zaragoza, Tampico, Acapulco, Poza Rica, Minatitlán, Veracruz, Orizaba, San Luis Potosí -Soledad de G.S., Guaymas y Zamora-Jacona. Resalta el caso del Valle de México, zona metropolitana que disminuye su importancia -7.8 puntos, mientras que el resto de las zonas perdedoras solo descienden de -0.3 a -0.1 puntos porcentuales.

Por regiones, llama poderosamente la atención que es la Zona Centro es la única que desciende, con -7.3 puntos porcentuales, mientras que la Sur Sureste permanece igual, la Norte Noroeste crece 0.2 puntos porcentuales y la Occidente Centro Norte aumenta 1.8 puntos. Significa lo anterior que el valor de lo producido en las metrópolis del centro del país es lo que explica esta pérdida de importancia.

Valor agregado censal bruto en las metrópolis de México, respecto del total nacional, 1989-2004  
(millones de pesos de 2006)

Zona Metropolitana	1989		1994		1999		2004	
	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje
ZM Región Centro	647,116	45.6	843,845	45.9	983,263	46.3	896,325	38.3
ZM Región Norte Noroeste	293,009	20.6	338,432	18.4	506,971	23.8	488,922	20.9
ZM Región Occidente Centro Norte	146,778	10.3	220,321	12.0	300,955	14.2	283,517	12.1
ZM Región Sur Sureste	95,877	6.8	145,767	7.9	135,820	6.4	158,626	6.8
ZM Total	1,182,780	83.4	1,548,365	84.2	1,927,009	90.6	1,827,390	78.1
Total nacional	1,418,955	100.0	1,839,500	100.0	2,125,831	100.0	2,340,052	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 1989: *Censos económicos 1989*, México INEGI [www.inegi.gob.mx](http://www.inegi.gob.mx); Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 1994: *Censos económicos 1994*, México INEGI [www.inegi.gob.mx](http://www.inegi.gob.mx); Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 1999: *Censos económicos 1999*, México INEGI [www.inegi.gob.mx](http://www.inegi.gob.mx); Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 2004: *Censos económicos 2004*, México INEGI [www.inegi.gob.mx](http://www.inegi.gob.mx)

Analizado el total de valor agregado censal bruto metropolitano como universo, destaca que solo en 13 zonas, en 1989, se producía 80.9% del total, y son, en orden descendente: Valle de México, Monterrey, Guadalajara, Saltillo, Puebla-Tlaxcala, Cuernavaca, Toluca, Juárez, San Luis Potosí - Soledad de G.S., Chihuahua, Tijuana, Querétaro y León. Tan solo el Valle de México, en ese año, producía 43.5% del total. Es decir, dos de cada cinco pesos de valor agregado se generaba, en 1989, en una sola metrópoli.

No obstante, quince años después el panorama se modifica sustancialmente, ya que 13 zonas disminuyeron su importancia entre -0.1 y -7.0 puntos porcentuales, 14 la conservan y 29 la aumentan entre 0.1 y 1.4 puntos porcentuales.

Las metrópolis que disminuyen su importancia en el valor agregado censal bruto son, en orden descendente: Valle de México, Saltillo, Cuernavaca, Monclova-Frontera, Coatzacoalcos, Acapulco, Tampico, Poza Rica, Minatitlán, Veracruz, Orizaba, Guaymas y Zamora-Jacona. Resalta el caso del Valle de México que se abate en -7.0 puntos, mientras que León aumenta su importancia en 1.4 puntos porcentuales.

### Valor agregado censal bruto en las metrópolis de México, respecto del total de las zonas metropolitanas, 1989-2004 (millones de pesos de 2006)

Zona Metropolitana	1989		1994		1999		2004	
	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje
ZM Región Centro	647,116	54.7	843,845	54.5	983,263	51.0	896,325	49.0
ZM Región Norte Noroeste	293,009	24.8	338,432	21.9	506,971	26.3	488,922	26.8
ZM Región Occidente Centro Norte	146,778	12.4	220,321	14.2	300,955	15.6	283,517	15.5
ZM Región Sur Sureste	95,877	8.1	145,767	9.4	135,820	7.0	158,626	8.7
ZM Total	1,182,780	100.0	1,548,365	100.0	1,927,009	100.0	1,827,390	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 1989: *Censos económicos 1989*, México INEGI [www.inegi.gob.mx](http://www.inegi.gob.mx); Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 1994: *Censos económicos 1994*, México INEGI [www.inegi.gob.mx](http://www.inegi.gob.mx); Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 1999: *Censos económicos 1999*, México INEGI [www.inegi.gob.mx](http://www.inegi.gob.mx); Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 2004: *Censos económicos 2004*, México INEGI [www.inegi.gob.mx](http://www.inegi.gob.mx)

A la par de esta pérdida de importancia, la estructura de la producción ha cambiado sustancialmente en las zonas metropolitanas en los quince años de análisis, ya que el sector manufacturas desciende de manera notable, -16.5 puntos porcentuales, mientras que los sectores de servicios y comercio aumentan.

Por zonas, en 33 se presenta esta disminución, entre -1.7 y -55.7 puntos porcentuales, y en 23 metrópolis aumenta entre 0.4 y 43.6 puntos porcentuales.

Las metrópolis cuyo descenso en el valor de las manufacturas es mayor al promedio metropolitano son, en orden descendente: Poza Rica, Acayucan, Valle de México, Córdoba, Oaxaca, Querétaro, Monclova-Frontera, Tehuacán, Monterrey y San Luis Potosí -Soledad de G.S.

Las que, por el contrario, aumentan la proporción del valor agregado manufacturero son, en orden ascendente: Colima-Villa de Álvarez, San Francisco del Rincón, Tula, Matamoros, Xalapa, La Laguna, Tehuantepec, Pachuca, Moroleón, Aguascalientes, Nuevo Laredo, Acapulco, Tijuana, Guaymas, Juárez, Reynosa, Piedras Negras, Zacatecas-Guadalupe, León, Cautla, Mexicali, Villahermosa y Tecomán.

Analizado por regiones, en todas ellas desciende la importancia del valor agregado censal bruto manufacturero, pero es la región Centro donde se abate casi la cuarta parte, -24.8 puntos porcentuales, mientras que en la Norte Noroeste es -10.6 puntos, la Occidente Centro Norte -6.0 puntos y la Sur Sureste -5.3 puntos porcentuales.

### Valor agregado censal bruto por sector en las metrópolis de México, 1989-2004, porcentaje respecto del total de cada zona

Zona Metropolitana	Manufacturas				Comercio				Servicios			
	1989	1994	1999	2004	1989	1994	1999	2004	1989	1994	1999	2004
ZM Región Centro	61.0	47.1	38.0	36.1	25.5	27.0	25.7	25.2	13.5	25.9	36.3	38.7
ZM Región Norte Noroeste	67.7	54.1	54.4	57.1	21.4	25.0	23.4	23.4	10.9	20.9	22.2	19.5
ZM Región Occidente Centro Norte	54.0	49.4	53.0	48.0	33.5	33.0	30.5	31.9	12.5	17.6	16.6	20.1
ZM Región Sur Sureste	53.6	53.7	40.6	48.3	28.8	25.8	33.7	30.0	17.6	20.4	25.7	21.7
ZM Total	61.2	49.6	44.8	44.6	25.7	27.3	26.4	26.2	13.1	23.1	28.8	29.2

Fuente: Elaboración propia a partir de Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 1989: *Censos económicos 1989*, México INEGI [www.inegi.gob.mx](http://www.inegi.gob.mx); Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 1994: *Censos económicos 1994*, México INEGI [www.inegi.gob.mx](http://www.inegi.gob.mx); Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 1999: *Censos económicos 1999*, México INEGI [www.inegi.gob.mx](http://www.inegi.gob.mx); Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 2004: *Censos económicos 2004*, México INEGI [www.inegi.gob.mx](http://www.inegi.gob.mx)

## 5. Empleo y remuneraciones

El número de empleados promedio en las zonas metropolitanas ha crecido de 5 millones 11 mil, en el año de 1989, a 9 millones 593 mil en 2004. Este aumento supone un crecimiento promedio anual de 4.4%, cifra 2.1 puntos porcentuales por arriba del incremento poblacional en estos mismos lugares. Visto por zona metropolitana, es de destacar que el empleo en todas ellas, excepto Tepic, Monclova-Frontera, Orizaba y Apizaco-Tlaxcala, crece por encima de su población.

No obstante su crecimiento neto, la importancia nacional del empleo metropolitano tiende a disminuir, toda vez que en 1989 representaba 75.9% del total del país, y para 2004 descendió -3.1 puntos porcentuales, para ubicarse en 72.8%.

La casi totalidad de este descenso se explica por la Región Centro, que perdió -4.8 puntos porcentuales respecto del total nacional, mientras que la Sur Sureste tuvo una baja de -0.1 puntos. Las demás aumentaron su importancia, destacándose la región Occidente Centro Norte que incrementó su peso proporcional en 1.4 puntos porcentuales, y la Norte Noroeste 0.4 puntos.



Personal ocupado promedio en establecimientos metropolitanos de México, respecto del total nacional, 1989-2004

Zona Metropolitana	1989		1994		1999		2004	
	Personas	Porcentaje	Personas	Porcentaje	Personas	Porcentaje	Personas	Porcentaje
ZM Región Centro	2,462,090	37.3	3,303,090	35.7	4,312,649	34.0	4,283,296	32.5
ZM Región Norte Noroeste	1,262,475	19.1	1,727,639	18.7	2,586,531	20.4	2,569,807	19.5
ZM Región Occidente Centro Norte	801,433	12.1	1,168,624	12.6	1,736,178	13.7	1,779,369	13.5
ZM Región Sur Sureste	485,925	7.4	663,518	7.2	869,511	6.9	961,509	7.3
ZM Total	5,011,923	75.9	6,862,871	74.1	9,504,869	74.9	9,593,981	72.8
Total Nacional	6,599,377	100.0	9,257,079	100.0	12,687,090	100.0	13,176,946	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 1989: *Censos económicos 1989*, México INEGI www.inegi.gob.mx; Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 1994: *Censos económicos 1994*, México INEGI www.inegi.gob.mx; Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 1999: *Censos económicos 1999*, México INEGI www.inegi.gob.mx; Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 2004: *Censos económicos 2004*, México INEGI www.inegi.gob.mx

Tomando como universo las zonas metropolitanas, destaca el hecho de que la proporción de empleados tiende a disminuir en 11 zonas, en 13 se mantiene estable, y en 32 tiende a aumentar su importancia. Destaca el caso del Valle de México, metrópoli que disminuye su peso relativo en -6.4 puntos porcentuales, mientras que Querétaro, Cancún, Toluca, León, Guadalajara y Tijuana aumentan su importancia metropolitana entre 0.4 y 1.1 puntos porcentuales.

Analizado el empleo metropolitano por regiones, la Centro perdió -4.5 puntos porcentuales respecto del total de las zonas metropolitanas, mientras que región Occidente Centro Norte creció 2.6 puntos porcentuales, la Norte Noroeste 1.6 puntos y la Sur Sureste 0.3 puntos porcentuales.

Personal ocupado promedio en establecimientos metropolitanos de México, respecto del total de las zonas metropolitanas, 1989-2004

Zona Metropolitana	1989		1994		1999		2004	
	Personas	Porcentaje	Personas	Porcentaje	Personas	Porcentaje	Personas	Porcentaje
ZM Región Centro	2,462,090	49.1	3,303,090	48.1	4,312,649	45.4	4,283,296	44.6
ZM Región Norte Noroeste	1,262,475	25.2	1,727,639	25.2	2,586,531	27.2	2,569,807	26.8
ZM Región Occidente Centro Norte	801,433	16.0	1,168,624	17.0	1,736,178	18.3	1,779,369	18.5
ZM Región Sur Sureste	485,925	9.7	663,518	9.7	869,511	9.1	961,509	10.0
ZM Total	5,011,923	100.0	6,862,871	100.0	9,504,869	100.0	9,593,981	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 1989: *Censos económicos 1989*, México INEGI www.inegi.gob.mx; Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 1994: *Censos económicos 1994*, México INEGI www.inegi.gob.mx; Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 1999: *Censos económicos 1999*, México INEGI www.inegi.gob.mx; Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 2004: *Censos económicos 2004*, México INEGI www.inegi.gob.mx

En relación a la estructura de la ocupación, destaca que el empleo metropolitano tiende a terciarse, ya que el sector manufacturero disminuyó casi 10 puntos porcentuales, mismos que son trasladados al sector servicios y comercio. No obstante, analizado por zonas resalta el hecho de que en 43 zonas disminuye el peso del empleo manufacturero, y en 13 aumenta.

Los casos más dramáticos de este proceso de terciarización son los de las zonas metropolitanas de Minatitlán, Monclova-Frontera, Tehuantepec, Toluca y Orizaba, donde el peso relativo de los

empleos manufactureros descendió entre 20 y 33 puntos porcentuales respecto del total de empleados. En contraparte, resaltan los casos de Mexicali, Tijuana y Guaymas, metrópolis que han aumentado la proporción de empleo manufacturero entre 8 y 19 puntos porcentuales.

Por regiones, el proceso más acelerado de terciarización está en la Centro, ya que disminuye su empleo manufacturero en -15 puntos porcentuales, seguido por la Sur Sureste, con -10.3 puntos porcentuales, la Occidente Centro Norte -7.6 puntos y la Norte Noroeste con -2.7 puntos porcentuales.

#### Tipo de empleados en las metrópolis de México, 1989-2004, porcentaje respecto del total de cada zona

Nombre de la Zona Metropolitana	Manufacturas				Comercio				Servicios			
	1989	1994	1999	2004	1989	1994	1999	2004	1989	1994	1999	2004
ZM Región Centro	42.7	34.9	31.0	27.6	30.7	32.8	30.6	36.7	26.6	32.3	38.4	35.7
ZM Región Norte Noroeste	49.9	47.1	48.2	47.1	27.3	27.1	23.8	29.0	22.8	25.8	28.0	23.8
ZM Región Occidente Centro Norte	39.9	35.7	38.1	32.3	34.3	35.4	30.7	37.7	25.8	28.8	31.2	30.0
ZM Región Sur Sureste	28.1	21.7	19.9	17.8	38.1	40.0	37.4	43.5	33.8	38.3	42.6	38.7
ZM Total	42.6	36.8	35.9	32.7	31.2	32.5	29.4	35.5	26.2	30.7	34.7	31.8

Fuente: Elaboración propia a partir de Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 1989: *Censos económicos 1989*, México INEGI www.inegi.gob.mx; Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 1994: *Censos económicos 1994*, México INEGI www.inegi.gob.mx; Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 1999: *Censos económicos 1999*, México INEGI www.inegi.gob.mx; Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 2004: *Censos económicos 2004*, México INEGI www.inegi.gob.mx

Por otra parte, las remuneraciones globales de las zonas metropolitanas pasaron de 299 mil millones de pesos en 1989 a 543 mil millones en 2004. A pesar de este crecimiento notable, estas remuneraciones globales de las metrópolis disminuyeron respecto del total nacional -4.6 puntos porcentuales. Este descenso drástico se explica básicamente por el caso del Valle de México, zona que desciende -6.7 puntos porcentuales. Por regiones, la Centro y Sur Sureste disminuyeron su importancia nacional, no así las regiones Norte Noroeste y Occidente Centro Norte, que sí aumentaron su peso relativo en las remuneraciones globales.

#### Remuneraciones globales al personal ocupado en las metrópolis de México, respecto del total nacional, 1989-2004 (millones de pesos de 2006)

	1989		1994		1999		2004	
	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje
ZM Región Centro	160,461	45.4	286,476	46.2	290,369	45.1	261,377	38.6
ZM Región Norte Noroeste	79,445	22.5	135,993	21.9	157,402	24.5	167,973	24.8
ZM Región Occidente Centro Norte	35,133	10.0	70,942	11.4	73,409	11.4	75,231	11.1
ZM Región Sur Sureste	23,842	6.8	36,114	5.8	35,213	5.5	38,280	5.6
ZM Total	298,881	84.7	529,525	85.5	556,393	86.5	542,861	80.1
Total nacional	353,070	100.0	619,617	100.0	643,465	100.0	677,814	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 1989: *Censos económicos 1989*, México INEGI www.inegi.gob.mx; Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 1994: *Censos económicos 1994*, México INEGI www.inegi.gob.mx; Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 1999: *Censos económicos 1999*, México INEGI www.inegi.gob.mx; Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 2004: *Censos económicos 2004*, México INEGI www.inegi.gob.mx

Aunado a ello, la estructura de las remuneraciones globales muestra una disparidad notable respecto del tipo de empleo en las zonas metropolitanas, ya que la mayor parte de ellas son del sector manufacturero, a pesar de que el empleo en este sector es minoritario. Aunado a ello, tienden a disminuir de manera dramática, ya que los sueldos totales en las manufacturas disminuyen -12.6 puntos porcentuales respecto del total de remuneraciones de las zonas metropolitanas, siendo la región Centro la más afectada en esta pérdida de importancia, ya que disminuyó -20.6 puntos porcentuales, mientras que en la región Sur Sureste la caída es menos drástica, -11.9 puntos. En la Norte Noroeste el desplome es de -2.9 puntos y en la Occidente Centro Norte se redujo -8.6 puntos porcentuales.

### Remuneraciones globales por sector en las metrópolis de México, 1989-2004, porcentaje respecto del total de cada zona

Zona Metropolitana	Manufacturas				Comercio				Servicios			
	1989	1994	1999	2004	1989	1994	1999	2004	1989	1994	1999	2004
ZM Región Centro	59.8	47.0	40.4	39.1	20.4	20.7	17.6	19.5	19.9	30.7	42.2	41.4
ZM Región Norte Noroeste	65.9	58.7	60.4	63.0	17.9	16.8	14.5	17.1	16.3	22.5	25.4	20.0
ZM Región Occidente Centro Norte	56.5	49.9	51.8	47.9	25.6	25.3	21.2	27.4	17.8	23.1	27.2	24.7
ZM Región Sur Sureste	52.7	38.2	38.4	40.8	24.0	27.5	25.1	30.5	23.3	33.0	36.7	28.8
ZM Total	60.4	49.8	47.4	47.8	20.6	20.8	17.7	20.6	19.0	27.7	35.1	31.6

Fuente: Elaboración propia a partir de Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 1989: *Censos económicos 1989*, México INEGI [www.inegi.gob.mx](http://www.inegi.gob.mx); Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 1994: *Censos económicos 1994*, México INEGI [www.inegi.gob.mx](http://www.inegi.gob.mx); Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 1999: *Censos económicos 1999*, México INEGI [www.inegi.gob.mx](http://www.inegi.gob.mx); Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 2004: *Censos económicos 2004*, México INEGI [www.inegi.gob.mx](http://www.inegi.gob.mx)

En relación a las remuneraciones promedio por cada empleado metropolitano, resalta el hecho que han disminuido de manera constante en los quince años del análisis, pero de manera más acelerada que el promedio por empleado a nivel nacional. Mientras que en el conjunto nacional disminuyó -172 pesos, en las zonas metropolitanas el salario perdió -254 pesos de cada empleado.

No obstante, visto por zona, hay lugares donde el promedio salarial ha aumentado, y metrópolis donde ha descendido de manera dramática.

En efecto, en 24 zonas metropolitanas el salario promedio real ha subido entre 63 y 1 mil 610 pesos mensuales, mientras que en el resto ha bajado entre -53 y -4 mil 354 pesos mensuales. Destaca el hecho de que en Monclova-Frontera, Minatitlán, Orizaba, Cancún, Cuernavaca, Toluca, Tula, Acapulco y Xalapa, la disminución fluctuó entre 900 y más de 4 mil pesos mensuales.

Analizado por regiones, los que más perdieron fueron los trabajadores de las zonas metropolitanas de la Región Sur Sureste, que en promedio disminuyeron sus percepciones mensuales en -771 pesos, mientras que en la región Centro disminuyeron -346 pesos y en la Occidente Centro Norte -130 pesos mensuales. No obstante, la única región que aumentó sus salarios mensuales promedio fue la Norte Noroeste, cuyos empleados ganaron, quince años después, 203 pesos mensuales más.

Remuneración promedio mensual al personal ocupado en las zonas metropolitanas de México 1989-2004  
(pesos de 2006)

Zona Metropolitana	Totales				Manufacturas				Comercio				Servicios			
	1989	1994	1999	2004	1989	1994	1999	2004	1989	1994	1999	2004	1989	1994	1999	2004
ZM Región Centro	5,431	7,227	5,611	5,085	7,607	9,750	7,308	7,199	3,599	4,561	3,226	2,701	4,064	6,857	6,160	5,900
ZM Región Norte Noroeste	5,244	6,560	5,071	5,447	6,930	8,173	6,351	7,274	3,434	4,073	3,086	3,202	3,737	5,722	4,602	4,566
ZM Región Occidente Centro Norte	3,653	5,059	3,524	3,523	5,176	7,072	4,794	5,227	2,727	3,618	2,429	2,558	2,524	4,059	3,076	2,905
ZM Región Sur Sureste	4,089	4,536	3,375	3,318	7,681	7,991	6,503	7,617	2,576	3,123	2,263	2,326	2,816	3,908	2,902	2,463
ZM Total	4,970	6,430	4,878	4,715	7,048	8,699	6,432	6,890	3,288	4,113	2,931	2,737	3,593	5,812	4,943	4,688
Total Nacional	4,458	5,578	4,227	4,287	6,679	8,155	5,810	6,573	2,837	3,483	2,511	2,544	3,155	4,994	4,189	4,062

Fuente: Elaboración propia a partir de Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 1989: *Censos económicos 1989*, México INEGI [www.inegi.gob.mx](http://www.inegi.gob.mx); Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 1994: *Censos económicos 1994*, México INEGI [www.inegi.gob.mx](http://www.inegi.gob.mx); Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 1999: *Censos económicos 1999*, México INEGI [www.inegi.gob.mx](http://www.inegi.gob.mx); Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 2004: *Censos económicos 2004*, México INEGI [www.inegi.gob.mx](http://www.inegi.gob.mx)

Otro proceso que destaca en las zonas metropolitanas es el de la pulverización de las unidades económicas, ya que, conforme avanza la política neoliberal, se reduce de manera constante el número de empleados por cada uno de los establecimientos.

Efectivamente, a nivel nacional el total de empleados por establecimiento se redujo de 5.0 a 4.6, y en las zonas metropolitanas pasó de 6.0 a 5.5 trabajadores. No obstante, este descenso ha sido diferencial, y, en todo caso, a costa de las manufacturas, ya que el sector industrial metropolitano ha reducido -7.4 empleados por cada uno de sus establecimientos.

Visto por zona, en solo 13 zonas el sector manufacturero aumentó su promedio de empleados, mientras que en el resto se redujo dicho promedio.

Hay reducciones dramáticas, como es el caso de las zonas de Monclova-Frontera, Minatitlán, Coahuila de Zaragoza, Tula, Matamoros, Toluca, Querétaro, Veracruz, Orizaba, Cuernavaca, Nuevo Laredo, Valle de México, Villahermosa y Zamora-Jacona, que redujeron entre -10.4 y -49.2 su número de empleados por establecimiento manufacturero.

En contraste, en las zonas de La Laguna, Guaymas, Reynosa, Mexicali y Tijuana, aumentaron su promedio de empleados manufactureros entre 8.8 y 20.3 trabajadores a los ya existentes.

Por región la que más pierde empleos manufactureros es la Centro, que desciende su promedio en -10.4 trabajadores por unidad económica, la Sur Sureste en -7.8, la Occidente Centro Norte en -3.0 y la Norte Noroeste una disminución marginal de -0.5 empleados por establecimiento.

## Personal ocupado por unidad económica en las zonas metropolitanas de México 1989-2004

Zona Metropolitana	Totales				Manufacturas				Comercio				Servicios			
	1989	1994	1999	2004	1989	1994	1999	2004	1989	1994	1999	2004	1989	1994	1999	2004
ZM Región Centro	5.7	4.9	5.2	5.0	24.4	16.7	15.0	14.0	3.0	2.9	2.9	3.2	4.8	4.8	5.8	5.4
ZM Región Norte Noroeste	8.3	6.6	8.2	8.0	41.3	30.1	37.6	40.8	4.2	3.3	3.8	4.3	5.3	4.7	6.0	5.2
ZM Región Occidente Centro Norte	5.2	4.5	5.2	5.2	17.7	12.8	14.1	13.8	3.2	2.9	3.1	3.6	4.2	3.9	4.7	4.6
ZM Región Sur Sureste	4.7	3.8	4.0	4.3	15.5	8.5	7.3	7.8	3.1	2.8	2.9	3.5	4.7	4.2	4.6	4.7
ZM Total	6.0	5.0	5.6	5.5	25.1	17.4	17.7	17.7	3.2	2.9	3.1	3.5	4.8	4.5	5.5	5.1
Total Nacional	5.0	4.2	4.7	4.6	19.0	12.2	13.0	12.8	2.9	2.7	2.8	3.2	4.2	3.9	4.5	4.3

Fuente: Elaboración propia a partir de Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 1989: *Censos económicos 1989*, México INEGI [www.inegi.gob.mx](http://www.inegi.gob.mx); Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 1994: *Censos económicos 1994*, México INEGI [www.inegi.gob.mx](http://www.inegi.gob.mx); Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 1999: *Censos económicos 1999*, México INEGI [www.inegi.gob.mx](http://www.inegi.gob.mx); Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 2004: *Censos económicos 2004*, México INEGI [www.inegi.gob.mx](http://www.inegi.gob.mx)

## 6. Productividad

Contrario a sus propias predicciones, la economía de mercado abate de manera consistente la productividad, y con ello reduce las posibilidades de insertar a México en un esquema de competencia internacional.

Efectivamente, analizado el total de las unidades económicas, resalta que el valor agregado por cada establecimiento se redujo -23.8% a nivel nacional, mientras que en las metrópolis descendió -25.6%. Es decir, el abatimiento de la productividad es mucho mayor en las grandes ciudades que en el resto del país.

Visto por zona, en solo 13 zonas metropolitanas aumentó la productividad por establecimiento – entre 1.4 y 148.8%– y son: Zacatecas-Guadalupe, Cuautla, Juárez, Reynosa, Mexicali, La Laguna, Piedras Negras, Aguascalientes, Tehuacán, León, Morelia, Villahermosa y Tecomán. En cambio, las zonas restantes disminuyeron su productividad por establecimiento entre -3.0 y -70.1%, de 1989 a 2004.

Por regiones, en todas ellas la productividad por establecimiento disminuye. No obstante, la región Centro abate su productividad en -30.5%, la Sur Sureste en -22.2%, la Norte Noroeste en -20.8%, y la Occidente Centro Norte en -14.0%.

Sin embargo, este descenso –de por sí drástico– ha sido a costa de las manufacturas, ya que es este sector el que se ha ido desmantelando conforme avanza la economía de mercado.

En efecto, tanto a nivel nacional como en el conjunto de las zonas metropolitanas, el valor agregado censal bruto por establecimiento se redujo casi a la mitad, alrededor de -46%. Solo en 13 zonas aumentó dicho valor, en porcentajes que oscilan entre 18.0% y 369.4%, mientras que en el resto –43 zonas– decreció entre -0.4% y 96.4%.

Las zonas más afectadas en este proceso de desindustrialización son: Poza Rica, Acayucan, Oaxaca, Cuernavaca, Monclova-Frontera, Puerto Vallarta, Minatitlán, Coatzacoalcos, Tuxtla Gutiérrez, Cancún, Zamora-Jacona, Saltillo, Valle de México y Córdoba. Por el contrario, las zonas que

aumentaron su productividad manufacturera son, en orden ascendente, Morelia, Cuautla, Tijuana, Reynosa, La Laguna, Piedras Negras, Juárez, Aguascalientes, Mexicali, León, Zacatecas-Guadalupe, Villahermosa y Tecomán.

Por regiones, la Centro ha disminuido su productividad manufacturera -58.1%, la Sur Sureste -40.5%, la Norte Noroeste en -27.9%, y Occidente Centro Norte -25.8%.

Valor agregado censal bruto por unidad económica en las zonas metropolitanas de México 1989-2004 (miles de pesos de 2006)

Zona Metropolitana	Totales				Manufacturas				Comercio				Servicios			
	1989	1994	1999	2004	1989	1994	1999	2004	1989	1994	1999	2004	1989	1994	1999	2004
ZM Región Centro	1,500	1,259	1,186	1,042	9,158	5,787	4,192	3,836	652	601	557	461	649	981	1,248	1,219
ZM Región Norte Noroeste	1,925	1,285	1,607	1,525	13,025	6,767	8,321	9,395	759	598	733	658	586	744	935	813
ZM Región Occidente Centro Norte	955	844	905	821	4,393	3,336	3,411	3,261	571	510	537	484	371	450	433	488
ZM Región Sur Sureste	921	841	626	716	5,862	4,608	2,321	3,489	457	393	408	399	484	492	429	429
ZM Total	1,406	1,132	1,137	1,046	8,500	5,281	4,482	4,587	631	557	566	493	565	770	919	891
Total Nacional	1,082	842	783	825	6,052	3,391	3,047	3,260	517	433	448	424	450	586	469	645

Fuente: Elaboración propia a partir de Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 1989: *Censos económicos 1989*, México INEGI [www.inegi.gob.mx](http://www.inegi.gob.mx); Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 1994: *Censos económicos 1994*, México INEGI [www.inegi.gob.mx](http://www.inegi.gob.mx); Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 1999: *Censos económicos 1999*, México INEGI [www.inegi.gob.mx](http://www.inegi.gob.mx); Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 2004: *Censos económicos 2004*, México INEGI [www.inegi.gob.mx](http://www.inegi.gob.mx)

Como era de esperarse, la productividad por empleado —medida a través del valor agregado censal bruto— tiende a abatirse conforme avanzan las políticas neoliberales, ya que a nivel nacional se redujo -17.4%, mientras que en las metrópolis fue de -19.3%.

De las 56 metrópolis que conforman el sistema de grandes ciudades de México, en solo 13 se aumentó la productividad por empleado y en 43 disminuyó. Las metrópolis que han disminuido más su productividad por empleado, entre -30% y -62%, son: Cuernavaca, Saltillo, Poza Rica, Monclova-Frontera, Ocotlán, Acapulco, Guaymas, Acayucan, La Piedad-Pénjamo, Puerto Vallarta, Morelón, San Francisco del Rincón, Oaxaca, Zamora-Jacona y Tepic.

Por el contrario las zonas metropolitanas que han aumentado su productividad por empleado, entre 1.6 y 146%, son, en orden ascendente: Tehuacán, Mexicali, Tehuantepec, Nuevo Laredo, Puebla-Tlaxcala, La Laguna, Piedras Negras, Juárez, Aguascalientes, León, Morelia, Villahermosa y Tecomán.

Por regiones, destaca que la Centro es la que más ha disminuido su productividad por empleado en estos quince años, ya que descendió -20.4%, seguida por la Norte Noroeste con -18.0%, la Sur Sureste con -16.4% y la Occidente Centro Norte con -13.0%

No obstante, todo este proceso de reducción drástica de la productividad por empleado ha sido a costa de las empresas manufactureras, que son las que mayor valor agregado producen respecto de los otros sectores de la economía.

En efecto, en 32 zonas de 56 el valor agregado censal bruto por empleado manufacturero ha disminuido entre -2.8% y -94.3%, y que, en orden descendente son: Poza Rica, Acayucan, Oaxaca, Puerto Vallarta, Saltillo, La Piedad-Pénjamo, Ocotlán, Guaymas, Córdoba, Río Verde-Ciudad Fernández, Tuxtla Gutiérrez, Cuernavaca, Valle de México, San Francisco del Rincón, Monclova-Frontera, Cancún, San Luis Potosí-Soledad de G.S., Tulancingo, Mérida, Moreleón, Tampico, Guadalajara, Monterrey, Zamora-Jacona, Tehuacán, Chihuahua, Tijuana, Querétaro, Tepic, Apizaco-Tlaxcala y Pachuca. Destacan, entre ellas, el caso de Poza Rica, Acayucan y Oaxaca, donde prácticamente desapareció el sector manufacturero.

Por el contrario, las zonas que aumentaron su productividad por empleado manufacturero, entre 1.0% y 709%, en orden ascendente, son: Toluca, Reynosa, Tula, La Laguna, Coatzacoalcos, Colima-Villa de Álvarez, Matamoros, Nuevo Laredo, Cautla, Mexicali, Puebla-Tlaxcala, Veracruz, Acapulco, Piedras Negras, Xalapa, Juárez, Orizaba, Minatitlán, Tehuantepec, Aguascalientes, Morelia, Zacatecas-Guadalupe, León, Tecomán y Villahermosa. Destaca, entre ellas, los casos de León, Tecomán y Villahermosa, que incrementaron su productividad una, cinco y siete veces, respectivamente.

Valor agregado censal bruto por empleado en las zonas metropolitanas de México 1989-2004  
(miles de pesos de 2006)

Zona Metropolitana	Totales				Manufacturas				Comercio				Servicios			
	1989	1994	1999	2004	1989	1994	1999	2004	1989	1994	1999	2004	1989	1994	1999	2004
ZM Región Centro	262.8	255.5	228.0	209.3	375.4	345.7	279.4	273.6	218.0	210.4	191.8	144.0	133.8	204.5	215.2	226.7
ZM Región Norte Noroeste	232.1	195.9	196.0	190.3	315.4	224.5	221.2	230.5	181.8	181.1	192.3	153.2	110.7	158.3	155.8	155.7
ZM Región Occidente Centro Norte	183.1	188.5	173.3	159.3	248.1	260.9	241.2	236.7	179.0	175.4	171.9	134.9	88.7	115.0	92.1	106.7
ZM Región Sur Sureste	197.3	219.7	156.2	165.0	377.4	544.1	317.9	449.0	149.2	141.9	140.4	114.0	102.6	117.1	94.2	92.3
ZM Total	236.0	225.6	202.7	190.5	338.8	303.9	252.8	259.8	195.0	189.6	182.1	140.5	117.7	169.8	168.3	175.0
Total Nacional	215.0	198.7	167.6	177.6	318.2	277.3	234.9	255.2	177.5	163.2	161.0	134.1	106.6	148.4	103.1	150.3

Fuente: Elaboración propia a partir de Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 1989: *Censos económicos 1989*, México INEGI www.inegi.gob.mx; Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 1994: *Censos económicos 1994*, México INEGI www.inegi.gob.mx; Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 1999: *Censos económicos 1999*, México INEGI www.inegi.gob.mx; Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 2004: *Censos económicos 2004*, México INEGI www.inegi.gob.mx

## 7. Bienestar Social

Los indicadores sociales de las zonas metropolitanas de México presentan una situación paradójica: por un lado hay una tendencia a reducir la marginación, y sus respectivos componentes, a la vez que los salarios pierden su poder adquisitivo, los sistemas de seguridad social y salud se deterioran, y los empleos formales no crecen al ritmo de la población. En una palabra, la sociedad metropolitana en México reduce la marginación, pero aumenta su deterioro social.

En efecto, de 1990 a 2005 la media de analfabetismo en los municipios metropolitanos pasó de 10.7% a 6.5% en. La media de personas mayores de 15 años o más sin primaria completa se redujo

de de 34.9 a 19.8%; la media de ocupantes sin drenaje ni excusado decreció de 20.7 a 3.5%; y el porcentaje de personas sin energía eléctrica pasó de 8.1 a 1.3%.

Por su parte, la media en la ausencia de servicio de agua entubada se redujo de 17.9% a 9.2%; las viviendas con piso de tierra transitaron de 17.0% a 8.0%, las que tienen algún nivel de hacinamiento disminuyeron de 61.2 a 42.7%, la proporción de habitantes en localidades de menos de 5 mil habitantes de 35.9 a 29.5%; y la población que gana hasta 2 salarios mínimos de 65.1 a 46.1%. salarios mínimos de 65.1 a 46.1%.

En conjunto, la reducción de la marginación en las zonas metropolitanas permitió avanzar 100 lugares en un ranking nacional de 2 mil 454 lugares en 2005, al pasar la posición media del lugar 1 mil 970 al 2 mil 70.

Por municipios, donde existe la menor marginación es Benito Juárez, Distrito Federal; San Pedro Garza García, Nuevo León; San Nicolás de los Garza, Nuevo León; Coyoacán, Distrito Federal; Chihuahua, Chihuahua; Miguel Hidalgo, Distrito Federal; Coacalco de Berriozábal, Estado de México; Cuauhtémoc, Distrito Federal; Metepec, Estado de México; Azcapotzalco, Distrito Federal; Guadalupe, Nuevo León; Cuautitlán Izcalli, Estado de México; Guadalajara, Jalisco; Monterrey, Nuevo León; y Apodaca, Nuevo León.

Por el contrario, los municipios metropolitanos más marginados son: Almoloya de Juárez, Estado de México; Villa del Carbón, Estado de México; Chiapa de Corzo, Chiapas; San Agustín Yatareni, Oaxaca; Ixhuatlancillo, Veracruz; Oteapan, Veracruz; Rafael Delgado, Veracruz; Zaragoza, Veracruz; Papantla, Veracruz; Tihuatlán, Veracruz; Ucú, Yucatán; Atzacan, Veracruz; Tlilapan, Veracruz; Coyuca de Benítez, Guerrero; y Ocoyucan, Puebla.

En relación a la concentración del ingreso, el coeficiente de Gini de las zonas metropolitanas muestra una disparidad notable. Si bien la media de las metrópolis coincide con el coeficiente nacional, 53, lo cierto es que este coeficiente en sí mismo refleja una concentración brutal del ingreso, en tanto que los países europeos rondan 30.

Visto por zonas, las metrópolis donde está más concentrado el ingreso son: León, Querétaro, Rioverde, La Piedad, Saltillo, Zacatecas, Acapulco, Juárez, Monclova, y Moroleón. En cambio, las metrópolis donde se concentra menos el ingreso son: Zamora, Tlaxcala, Apizaco, Tepic, Xalapa, Tecomán, Tulancingo, Aguascalientes, Guaymas y Piedras Negras.

Visto por municipios, donde está más concentrado el ingreso son Boca del Río, Veracruz; Cuajimalpa, Distrito Federal; San Martín de las Pirámides, Estado de México; Altamira, Tamaulipas; San Gregorio Atzompa, Puebla; Cosoleacaque, Veracruz; Almoloya de Juárez, Estado de México; Castaños, Coahuila; Guadalupe, Zacatecas; Pénjamo, Guanajuato; Santo Domingo Tomaltepec,



Oaxaca; Toluca, Estado de México; Nextlalpan, Estado de México; Umán, Yucatán; Coronango, Puebla; Ramos Arizpe, Coahuila; Corregidora, Querétaro; y Silao, Guanajuato.

Respecto del Desarrollo Humano, las zonas metropolitanas con un mayor IDH promedio son: Zacatecas, Juárez, Colima, Monterrey, Tijuana, Chihuahua, Tepic, San Luis Potosí, Piedras Negras, y Veracruz. En contraste, las metrópolis donde hay un menor IDH promedio son: Tuxtla Gutiérrez, Tulancingo, La Piedad, Poza Rica, Orizaba, Tecomán, Rioverde, Acapulco, Mérida, Minatitlán, y Acayucan.

En aspectos de género, las metrópolis donde hay un mayor Índice de Potenciación de Género promedio, son: Tepic, Chihuahua, Querétaro, Juárez, San Luis Potosí, Colima, Cancún, Tecomán, Piedras Negras, y Matamoros. En cambio, las metrópolis donde estos valores son menores son: Acapulco, Tlaxcala, Mérida, Xalapa, Tijuana, Oaxaca, Córdoba, Nuevo Laredo, Acayucan, Poza Rica, y Coatzacoalcos.

Por municipios, aquellos donde hay mayores oportunidades para las mujeres son: Benito Juárez, Distrito Federal; San Pedro Garza García, Nuevo León; Coyoacán, Distrito Federal; Miguel Hidalgo, Distrito Federal; Cuauhtémoc, Distrito Federal; Santa María del Tule, Oaxaca; Cuernavaca, Morelos; San Nicolás de los Garza, Nuevo León; Tlalpan, Distrito Federal; Metepec, Estado de México; y Querétaro, Querétaro.

En contraste, los municipios metropolitanos donde hay menores oportunidades para las mujeres son: Almoloya de Juárez, Estado de México; Chiapa de Corzo, Chiapas; Rafael Delgado, Veracruz; Tlalnelhuayocan, Veracruz; Coyuca de Benítez, Guerrero; Atzacan, Veracruz; Ucú, Yucatán; Tlilapan, Veracruz; Ixhuatlancillo, Veracruz; Oteapan, Veracruz; Ocoyucan, Puebla; y Zaragoza, Veracruz

## Indicadores de marginación de las zonas metropolitanas de México 1990-2005

Indicador	Media	Mínimo	Máximo
Porcentaje de población analfabeta de 15 años o más 1990	10.7	2.0	49.0
Porcentaje de población analfabeta de 15 años o más 2000	7.7	1.0	31.0
Porcentaje de población analfabeta de 15 años o más 2005	6.5	1.0	23.0
Porcentaje de población sin primaria completa de 15 años o más 1990	34.9	8.0	75.0
Porcentaje de población sin primaria completa de 15 años o más 2000	25.2	5.0	56.0
Porcentaje de población sin primaria completa de 15 años o más 2005	19.8	4.0	46.0
Porcentaje de ocupantes en viviendas sin drenaje ni servicio sanitario exclusivo 1990	20.7	0.0	80.0
Porcentaje de ocupantes en viviendas sin drenaje ni servicio sanitario exclusivo 2000	7.5	0.0	62.0
Porcentaje de ocupantes en viviendas sin drenaje ni servicio sanitario exclusivo 2005	3.5	0.0	43.0
Porcentaje de ocupantes en viviendas sin energía eléctrica 1990	8.1	0.0	43.0
Porcentaje de ocupantes en viviendas sin energía eléctrica 2000	2.7	0.0	19.0
Porcentaje de ocupantes en viviendas sin energía eléctrica 2005	1.3	0.0	11.0
Porcentaje de ocupantes en viviendas sin agua entubada 1990	17.9	0.0	94.0
Porcentaje de ocupantes en viviendas sin agua entubada 2000	9.9	0.0	91.0
Porcentaje de ocupantes en viviendas sin agua entubada 2005	9.2	0.0	90.0
Porcentaje de viviendas con algún nivel de hacinamiento 1990	61.2	22.0	83.0
Porcentaje de viviendas con algún nivel de hacinamiento 2000	49.0	14.0	76.0
Porcentaje de viviendas con algún nivel de hacinamiento 2005	42.7	11.0	71.0
Porcentaje de ocupantes en viviendas con piso de tierra 1990	17.0	0.0	75.0
Porcentaje de ocupantes en viviendas con piso de tierra 2000	10.3	0.0	59.0
Porcentaje de ocupantes en viviendas con piso de tierra 2005	8.0	0.0	50.0
Porcentaje de población en localidades con menos de 5 000 habitantes 1990	35.9	0.0	100.0
Porcentaje de población en localidades con menos de 5 000 habitantes 2000	30.8	0.0	100.0
Porcentaje de población en localidades con menos de 5 000 habitantes 2005	29.5	0.0	100.0
Porcentaje de población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos 1990	65.1	32.0	90.0
Porcentaje de población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos 2000	53.0	18.0	88.0
Porcentaje de población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos 2005	46.1	12.0	80.0
Índice de marginación 1990	-1.1312	-2.6781	0.9965
Índice de marginación 2000	-1.1628	-2.4485	0.7665
Índice de marginación 2005	-1.1673	-2.365	0.7144
Lugar que ocupa en el contexto nacional de marginación 1990	1,970	429	2,403
Lugar que ocupa en el contexto nacional de marginación 2000	2,040	561	2,442
Lugar que ocupa en el contexto nacional de marginación 2005	2,070	575	2,454

Fuente: Elaboración propia a partir de CONAPO Consejo Nacional de Población, 1990: Índices de Marginación 1990, México: Consejo Nacional de Población, disponible en [www.conapo.gob.mx](http://www.conapo.gob.mx); CONAPO Consejo Nacional de Población, 2000: Índices de Marginación 2000, México: Consejo Nacional de Población, disponible en [www.conapo.gob.mx](http://www.conapo.gob.mx); CONAPO Consejo Nacional de Población, 2005: Índices de Marginación 2005, México: Consejo Nacional de Población, disponible en [www.conapo.gob.mx](http://www.conapo.gob.mx)

## Principales indicadores de migración, concentración del ingreso y desarrollo humano de las zonas metropolitanas de México 1990 2005

Indicador	Media	Mínimo	Máximo
Porcentaje de Hogares que reciben remesas, 2000	3.3	0	24
Porcentaje de Hogares con emigrantes en Estados Unidos del quinquenio anterior, 2000	3.4	0	23
Porcentaje de Hogares con migrantes circulares del quinquenio anterior, 2000	0.7	0	6
Porcentaje de Hogares con migrantes de retorno del quinquenio anterior, 2000	0.6	0	5
Miembros por hogar, 2000	4.4	3	5.6
Ingresos mensuales por hogar, 2000	5,155	1,738	36,685
Participación porcentual del 10% de los hogares más pobres, 2000	0.7	0	2.6
Participación porcentual del 20% de los hogares más pobres, 2000	2.9	0	6.7
Participación porcentual del 10% de los hogares más ricos, 2000	42.4	26.2	92.8
Participación porcentual del 20% de los hogares más ricos, 2000	57.8	43.3	94.9
Grado de escolaridad promedio de los mayores de 15 años, 2000	7.7	4.1	12.7
Coefficiente de Gini, 2000	0.5	0.3784	0.8543
Estrato respecto del coeficiente de Gini, 2000	4.5	1	6
Índice de Theil, 2000	0.2241	0.1041	0.8277
Estrato respecto del índice de Theil 2000	4.7	1	6
Lugar que ocupa en el contexto nacional (coeficiente de Gini), 2000	1,829	39	2,429
Lugar que ocupa en el contexto nacional (índice deTheil), 2000	1,802	27	2,428
Porcentaje de personas de 5 años y más hablantes de una lengua indígena, 2000	3.7	0	63.7
Índice de educación 2000	0.8256	0.6423	0.9173
Índice de salud 2000	0.8493	0.7528	0.892
Índice de ingreso 2000	0.7262	0.5144	0.964
Índice de desarrollo humano IDH 2000	0.8003	0.6733	0.9231
Índice de desarrollo relativo al género IDG 2000	0.7817	0.6357	0.9159
Índice de pobreza humana IPH-1 para países en desarrollo 2000	23.5	14.3	54.5
Índice de Potenciación de Género IPG 2000	0.527	0.216	0.8029

Fuente: Elaboración propia a partir de Consejo Nacional de Población, 2005: La desigualdad en la distribución del ingreso monetario en México, México: Consejo Nacional de Población, disponible en [www.conapo.gob.mx](http://www.conapo.gob.mx); Consejo Nacional de Población, 2004: Índice de Intensidad migratoria en México, México: Consejo Nacional de Población, disponible en [www.conapo.gob.mx](http://www.conapo.gob.mx); PNUD Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, 2004: Índice de Desarrollo Humano Municipal en México 2004, s/c: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, CD ROM. disponible en <http://saul.nueve.com.mx/disco/index.html>.

### 8. Conclusiones

Es lugar común —en países como México— afirmar que hay un proceso de concentración de población y actividades en las metrópolis, acompañado de una tendencia a la terciarización de su economía.

Tienen parcialmente la razón quienes así lo piensan para el caso de México, porque, en efecto, la población tiende a concentrarse de manera consistente en las metrópolis, pero no de manera paralela con las actividades económicas. Es decir, hay una paradoja irresoluble en el desarrollo de las metrópolis en México: la población tiende a trasladarse a las metrópolis, pero las actividades económicas languidecen en este tipo de lugares.

De ahí que el conjunto de las actividades económicas tiendan a perder importancia en el total de las metrópolis, pero de manera más notoria en las de la región Centro y Sur Sureste, y en particular el Valle de México.

Es más, lo que se deduce del análisis precedente, es que está en ciernes un proceso de relocalización de las actividades económicas en municipios no metropolitanos, toda vez que hay una descenso constante en la proporción de establecimientos y empleados, así como del valor del producción y productividad de las metrópolis de este país.

Probablemente, esto tiene que ver con la emergencia de nuevas regiones donde hay condiciones más favorables para la inversión, la dinámica propia de algunas zonas, y, sobre todo, con las políticas de ajuste estructural que se aplican en México desde 1983, que básicamente están orientadas a la reducción del empleo y el deterioro de las condiciones laborales de quienes si lo tienen.

A la par de ello, es posible inferir un proceso, gradual pero consistente, de descentralización de las actividades económicas, donde el Valle de México, y en general las metrópolis de la Región Centro y las de mayor tamaño, dejan de tener el peso específico que por muchos años habían tenido.

Incluso, no es improbable suponer que la terciarización creciente de la estructura económica de las metrópolis —y del país en general— genera otra aporía insoluble y riesgosa. Como sociedad estamos sustituyendo empresas y empleos de mejor calidad —los manufactureros— por trabajos precarios en el sector terciario.

Porque, si de algo hay certeza, es que el trabajo en el sector comercial y de servicios es con salarios ínfimos, sin seguridad social o laboral, carente de servicio médico, temporal, y donde, para colmo, las organizaciones sindicales están prácticamente ausentes.

De igual forma, del análisis anterior es posible comprobar que los ajustes estructurales en México, y por ende en sus metrópolis, no han generado mayor productividad y, con ello, la competitividad se abate.

Por el contrario, conforme avanzan las políticas neoliberales en las metrópolis, y en el conjunto nacional, el valor agregado que se produce por cada persona o establecimiento disminuye aceleradamente, en un contexto donde las economías de otras latitudes lo aumentan.

Y como no va a ser así, si hay una ínfima inversión en ciencia y tecnología, la industria se pulveriza o desaparece, el costo de los insumos aumenta desproporcionalmente, los empleos son cada día más escasos, los establecimientos reducen día a día su número de trabajadores, los salarios pierden el poder adquisitivo aceleradamente, y la riqueza se concentra brutalmente.

Por ello, el futuro de las metrópolis es sombrío y desalentador. Mientras sigamos con el mismo modelo de desarrollo para nuestras ciudades, éstas tendrá cada vez más habitantes, pero habrá menos empleos y, los que subsistan, serán de ínfima calidad. Nos convertiremos, a este paso, en un país de vendedores y no de productores.

## *Bibliografía*

Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 1989: *Censos económicos 1989*, México INEGI [www.inegi.gob.mx](http://www.inegi.gob.mx).

Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 1994: *Censos económicos 1994*, México INEGI [www.inegi.gob.mx](http://www.inegi.gob.mx).

Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 1999: *Censos económicos 1999*, México INEGI [www.inegi.gob.mx](http://www.inegi.gob.mx).

Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI, 2004: *Censos económicos 2004*, México INEGI [www.inegi.gob.mx](http://www.inegi.gob.mx).

Secretaría de Desarrollo Social SEDESOL, Consejo Nacional de Población CONAPO e Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática INEGI, 2007: *Delimitación de las zonas metropolitanas de México 2007*, México: SEDESOL, CONAPO e INEGI.