

Modelo urbano-económico para la evaluación de delimitaciones regionales subnacionales

*Centeno Roa Ramona Emmanuela
De Lara Contreras María Guadalupe
Ramírez De León Alejandro Tlacaélel¹*

Introducción

Entre noviembre de 1845 y agosto de 1846, Marx y Engels escribían en Bruselas que “El modo de producir los medios de vida de los hombres depende, ante todo, de la naturaleza misma de los medios de vida con que se cuenta y que hay que reproducir” (Marx & Engels 1846).

Hoy 162 años después, y a pesar del desarrollo de las distintas etapas del capitalismo, del surgimiento de bolsas de valores, de pasar por distintos procesos de globalización y de una supuesta libertad de mercado que regula las relaciones de producción y distribución de bienes. El medio físico y el dominio del hombre sobre éste siguen determinando, en última instancia, los modos de producir los bienes materiales, de su transformación e incluso de los servicios ofertados en un territorio determinado.

A pesar de ésta estrecha relación con el entorno natural, la mayoría de las personas, al menos en el mundo occidental, tiene la idea de que el desarrollo material nunca terminará y que siempre los que vivimos en el presente, viviremos en condiciones mucho mejores que aquellas en las que vivieron las generaciones que nos antecedieron.

Sin el afán de menospreciar los avances tecnológicos, sí es necesario hacer notar que las condiciones de vida de la población mundial en general no son congruentes con los niveles de desarrollo tecnológico alcanzados en el último siglo, pero se debe hacer notar que después de haber pasado, por lo menos, por tres modos de producción y por al menos dos transiciones estructurales en el presente modo de producción estos cambios han tenido ciertas similitudes

¹ 5to semestre Lic. en Ciencias Políticas y Administración Pública, Centro de Ciencias Sociales y Humanidades. Universidad Autónoma Aguascalientes.

5to semestre Lic. en Urbanismo, Centro de Ciencias del Diseño y la Construcción. Universidad Autónoma de Aguascalientes.

3er semestre Lic. en Economía, Centro de Ciencias Económicas y Administrativas. Universidad Autónoma de Aguascalientes.

Estas transiciones entre modos de producción siempre han tenido tres características fundamentales; la primera es que presentan “violencia, trabajos penosos, explotación y crueldad institucionalizados” (Harris (1987) 1997:10). La segunda es que en “todos los sistemas de producción -sean socialistas, capitalistas, hidráulicos, neolíticos o paleolíticos- (...) el incremento de la energía invertida en la producción por unidad de tiempo sobrecargará inevitablemente las capacidades autorrenovadoras, autodepuradoras, y autorregeneradoras del ecosistema” (Harris (1987) 1997:243). La tercera es que esas catástrofes son siempre superadas con el desarrollo de nueva tecnología que permita generar los medio de vida necesarios, sin usar los recursos natrales y/o sociales que están desapareciendo.

En éste momento, el sistema capitalista esta pasando por cuatro crisis superpuestas, como las define el Dr. Castaingts, dos de las cuales son estructurales y las otras dos coyunturales. Las coyunturales son crisis normales dentro del ciclo económico, que son originadas, principalmente, por los excesos, de los mercados hipotecarios principalmente de los Estados Unidos de Norteamérica y de Inglaterra; y la segunda se debe a la caída del dólar en sus cotizaciones internacionales y sobe todo, por que han pedido fuerza como moneda de reserva internacional, ocasionada por la integración de un nuevo polo conformado por China e India.

Mientras que las estructurales son la crisis energética; provocando incrementos históricos en los precios del petróleo. Y la crisis alimentaria que igualmente se manifiesta en una gran alza de los precios de productos agrícolas tales como el maíz, el trigo y la soya; a la vez que se presentan aumentos en los precios de materias primas tales como el aluminio y el cobre.

Estas crisis estructurales son inéditas y son ocasionadas por los “límites que impone la naturaleza a la actividad humana” (Castaingts 2008), que al igual que en las transiciones anteriores, solo será superadas por el desarrollo de nuevas tecnologías.

Las tres características antes mencionadas, de los cambios en el modo de producción, pueden ser evitadas o reducidas al mínimo. Si entendemos la evolución como la capacidad de una sociedad determinada para ejercer control sobre la naturaleza y que la base de esa evolución radica en el modo de producción. Entonces ese modo de producción debe ser planeado y controlado de la forma más científica posible para poder alcanzar un ritmo evolutivo óptimo.

Volviendo a la cita anterior de Marx, ese modo de producción debe considerar en primera instancia el entorno físico y cultural de la sociedad en la que se desarrollara dicho modo de producción. Es entonces cuando realizar una planeación regional parece la mejor opción para guiar éste desarrollo.

Los procesos de globalización-regionalización se han presentado a distintos niveles, para el caso de la regionalización subnacional en México, se han planteado diversas divisiones regionales fundamentadas en distintos objetivos y líneas de pensamiento.

En los países de América Latina, la planeación surgió cuando “la necesidad de reconstrucción y ampliar las infraestructuras económicas y el propósito de someter a alguna disciplina del sector externo, constituye la base de los primeros ensayo de programación económica”, a partir de los primeros de programación económica surgidos después de la segunda guerra mundial, a partir del cual se creo la año de 1948 el creó Centro de Estudios para América Latina (CEPAL) bajo el patrocinio de la Organización de Naciones Unidad (ONU), bajo el patrocinio de Estados Unidos. (Bassols 1982 132-133).

El objetivo del presente estudio, no es proponer una nueva división regional para México; dado que las circunstancias actuales a nivel mundial y nacional se están presentando de forma al que es imperante actuar rápidamente, a fin de evitar escenarios futuros más adversos de los que ya se proyectan. Entonces, el objetivo es desarrollar un modelo metodológico que permita realizar una evaluación de un espacio regional ya delimitado a fin de determinar si dicha delimitación es Viable Económicamente o No Viable.

Modelo urbano-económico para la evaluación de delimitaciones regionales subnacionales.

Para la concepción del modelo se toma en cuenta las características espaciales, ambientales, demográficas y económicas. Las características religiosas, culturales, étnicas, migratorias, etc, no son tomadas en cuenta para éste modelo de evaluación; pero al momento de que los resultados sean puestos en práctica se deben hacer esas consideraciones a partir de estudios de caso concretos, actuales e históricos de la región a trabajar.

Analizando la estructura poblacional a partir de sus características económicas, así como los elementos de la distribución espacial de la región (estados, municipios, localidades, etc.) con la finalidad de conocer la influencia económica de un territorio sobre los demás territorios que conforman la región a evaluar y establecer las políticas regionales a establecerse para asegurar un desarrollo sustentable.

Además de ir desarrollando la parte teórica del modelo, al mismo tiempo se irá aplicando a la Región Centro- Occidente con la finalidad de demostrar su funcionamiento. La Región Centro-Occidente que se manejará, abarca el 18.07% de la superficie de la República Mexicana, está integrada por los estados de Aguascalientes, Colima, Guanajuato, Jalisco, Michoacán de Ocampo, Nayarit, Querétaro de Arteaga, San Luis Potosí y Zacatecas.

DELEGACION	POBLACION TOTAL	PEA	MAS DE 5 S.M.	% PEA + 5 S.M.	CAPACIDAD DE COMPRA (MI)	POB RURAL	POB URBANA	GRADO MEDIO DE URBANIZACION GMU	Extension Territorial en Km2
Aguascalientes	944,285	335,042	60,984	0.18	171,877.78	200,866	864,550	0.92	5,618
Colima	542,627	201,964	32,707	0.16	87,875.57	70,426	497,570	0.92	5,625
Guanajuato	4,663,032	1,477,789	253,159	0.17	798,820.75	1,488,257	3,410,955	0.73	30,608
Jalisco	6,322,002	2,385,586	432,694	0.18	1,146,675.21	935,509	5,816,604	0.92	78,599
Michoacán de Ocampo	3,985,667	1,241,449	177,063	0.14	568,460.05	1,271,532	2,694,541	0.68	58,643
Nayarit	920,185	322,077	39,262	0.12	112,172.88	318,699	630,985	0.69	27,815
Querétaro de Arteaga	1,404,306	485,917	106,066	0.22	306,532.02	481,442	1,116,697	0.80	11,684
San Luis Potosí	2,299,360	723,454	111,291	0.15	353,717.13	900,449	1,509,965	0.66	60,983
Zacatecas	1,353,610	358,449	52,525	0.15	198,350.02	584,730	782,962	0.58	75,539
SUMATORIA	22,435,074	7,531,727	1,265,751		3,744,481.41	6,251,910	17,324,829	6.88	355,114

Tabla 1.1

Fuente: INEGI

Cálculos propios.

Los primeros indicadores que se manejan son aquellos de carácter demográfico, en los que no se toman en cuenta valores absolutos dado que no pueden proporcionarnos puntos comparables con otros territorios. Por ello se manejarán datos relativos, relacionándolos con alguna otra variable que pueda indicar el comportamiento o tendencias que se puedan presentar.

Uno de éstos índices es el Índice de Primacía; el cual se obtiene, para el nivel regional, a partir de la población esperada a la máxima velocidad de crecimiento que tiene el total de la región.

Para la Región Centro-Occidente, Jalisco es el territorio que cuenta con la mayor población; a partir de él, se midió la velocidad de crecimiento a nivel regional, que es de 0.699% anual, es decir la población aumentó 1, 287,475 habitantes del año 2000 al 2008 (Tabla 1.2).

Tabla 1.2

ESTADO	POBLACION TOTAL	Rango	Po/r	Po/Pe		Indice de Primacia
Jalisco	6322002	1	6322002	1		0.69994
Guanajuato	4663032	2	3161001	1.47517574		
Michoacán de Ocampo	3985667	3	2107334	1.89133142		
San Luis Potos	2299360	4	1580500.5	1.45483029	Aumento de poblacion para 2008 Región	1,287,475
Querétaro de A	1404306	5	1264400.4	1.11064976		
Zacatecas	1353610	6	1053667	1.28466584		
Aguascalientes	944285	7	903143.1429	1.04555408	Poblacion total republica	23,722,549
Nayarit	920185	8	790250.25	1.16442228		
Colima	542627	9	702444.6667	0.77248362		
				11.20		

Fuente: INEGI
Cálculos propios

Otros indicadores, de carácter económico, son la Población Económicamente Activa (PEA), la población urbana y rural, así como el sector productivo y los ingresos en salarios mínimos que obtiene la población de la región.

El Grado Medio de Urbanización (GMU) que identifica, según su magnitud, el porcentaje del territorio que tiene características urbanas. El Índice de Urbanización (IU) también proporciona el porcentaje de territorio urbanizado, pero con respecto a las localidades más representativas y con mayor población de la región.

Internacionalmente se consideran como poblaciones urbanas aquellas que son mayores de 15,000 habitantes, en el caso de México el INEGI considera poblaciones urbanas aquellas que son mayores de 2,500. Para el caso del GMU se tomará el concepto del INEGI y para el IU el internacional.

$$GMU = \text{Pob. Urbana} / \text{Pob. Total}$$

$$IU = \frac{(0.25 * Po_{> 15,000}) + (0.50 * Po_{> 20,000}) + (0.75 * Po_{> 50,000}) + (Po_{> 100,000})}{N^{\circ} \text{ de Estados}}$$

Donde: Po = Población total

Para la Región Centro-Occidente, en su GMU sobresalen los estados de Jalisco, Aguascalientes y Colima dado que su población urbana, con respecto a la rural es muy alta (tabla 1.1).

Para el IU, Jalisco pasa a ser el tercero mas bajo, mientras que Colima es el segundo con esta misma situación. Aguascalientes sobresale dado que su territorio se encuentran localidades con poblaciones muy elevadas para su superficie. A nivel regional el IU no alcanza niveles significativos debido a la dispersión que presentan los otros estados que la conforman.

Éstos índices en conjunto permiten saber que zonas son las más fuertes urbanamente, y tratarlas como focos de atención y proponer una planeación para el desarrollo de la localidades conurbadas o cercanas a las de primera jerarquía (tabla 1.3)

	May a 15,000	May a 20,000	May a 50,000	May a 100,000	Indice de Urbanizacion	
Aguascalientes	65,629,318	63,773,487	56,238,240	51,155,469	141628222.00	149.98
Colima	408,192	408,192	408,192	234,325	846613.00	1.56
Guanajuato	3,387,419	3,350,467	2,839,860	2,168,602	6820585.25	1.46
Jalisco	7,965,606	7,737,138	6,503,658	5,655,802	16393516.00	2.59
Michoacán de Ocampo	9,832,756	9,554,941	8,076,993	6,630,432	19923836.25	5.00
Nayarit	7,271,523	6,979,893	5,940,529	4,991,359	14754583.00	16.03
Querétaro de Arteaga	8,093,177	7,768,490	6,657,963	5,708,793	16609804.50	11.83
San Luis Potosí	4,317,594	4,184,423	3,674,286	3,005,431	8932755.50	3.88
Zacatecas	4,824,206	4,637,420	4,007,639	3,239,212	9769702.75	7.22
						22.17

Tabla 1.3

Fuente: INEGI

Cálculos propios

Además de analizar la población urbana regional, es necesario analizar la influencia económica en particular de cada una de las partes que conforman la región, para ello se mide la Capacidad de Compra que indica la capacidad de un territorio para obtener bienes y servicios.

Éste mismo indicador permite obtener el Potencial de Mercado, el que considera la capacidad de compra en relación con la distancia carretera entre los centros de población, mismo que determina la influencia por la cercanía.

$$C_{pj} = \frac{\%PEA > 5sm}{Pob.total} \qquad PM = \frac{C_{pj}}{D_i}$$

Donde: Cp = Capacidad de Compra

PM = Potencial de Mercado

%PEA > 5sm = Porcentaje de la población económicamente que activa que gana más de 5 salarios mínimos

Di = Distancia por carretera que hay hasta el sitio *j*

En la Región Centro-Occidente, las poblaciones que perciben más de 5 Salarios Mínimos (SM) son las correspondientes a los territorios de Jalisco, Guanajuato y Michoacán, pero en porcentaje son los estados de Querétaro de Arteaga, Jalisco y Aguascalientes.

Por ello los estados de Jalisco, Guanajuato y Michoacán de Ocampo son los que tiene mayor facilidad de consumir bienes o servicios de territorios aledaños (tabla 1.1).

El potencial de mercado se obtiene a partir de los municipios económicamente más importantes de cada estado (ver tabla 1.4), para lo cual, en cada estado el mayor potencial de mercado es la Capital Económica; que no necesariamente debe ser la Capital Política.

Estados y Capital Económica	Estados con influencia Económica
Aguascalientes Aguascalientes	Guanajuato, Jalisco, San Luis Potosí
Colima Manzanillo	Guanajuato, Jalisco y Michoacán
Guanajuato Leon	Jalisco, Michoacán y San Luis Potosí
Jalisco Guadalajara	Guanajuato, Michoacán y San Luis Potosí
Michoacán Morelia	Guanajuato, Jalisco y Querétaro
Nayarit Tepic	Jalisco, Guanajuato y Michoacán
Querétaro Querétaro	Guanajuato, Jalisco y Michoacán
San Luis Potosí San Luis Potosí	Guanajuato, Jalisco y Querétaro
Zacatecas Zacatecas	Jalisco, Guanajuato y San Luis Potosí

Tabla 1.4
Tabulados propios

A partir de esta tabla se realizó el índice de Clark Evans que analiza la distribución espacial de la región.

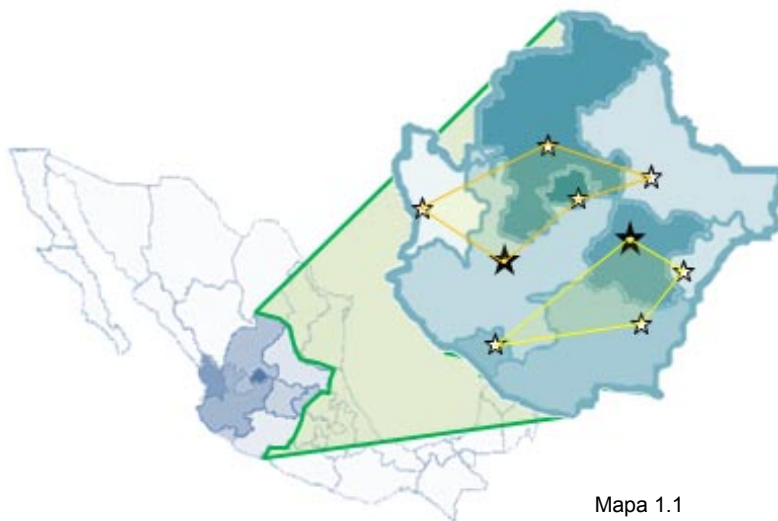
$$D_o = (\sum dij)/n \qquad D_e = 2 * D_o \left(\frac{n}{A}\right)^{\frac{1}{2}} \qquad R = D_o/D_e$$

Donde: $\sum dij$ = La suma de las distancias de los Estados
 n = Numero de Estados
 A = Superficie del total de la región.

En el mapa se puede observar la Región Centro-Occidente con dos subregiones en base al potencial de mercado tomando como referencia a los estados de mayor influencia; Jalisco y

Guanajuato. Generando un “polígono de compra” con los estados influenciados por los de mayor potencial regional.

Estas dos subregiones presentan un desarrollo Reticular, dado que cubren el territorio de de una manera homogénea y totalmente abarcando a todos los Estados.



Mapa 1.1

Una vez delimitadas las subregiones, se especifica el sector de la actividad económica en el cual se desempeña cada estado de la región a partir del Índice de Nelson (N_{ij}). El que se calcula, sumando la población que trabaja en cada uno de los tres sectores, ya sea a nivel estatal o municipal, y se calcula el promedio respecto al total.

$$N_{ij} = \frac{(A_{ij} - m_j)}{T_j}$$

Donde:

A_{ij} = Porcentaje de la PEA del territorio “ i ” ocupada en el sector económico “ j ”

M_j = Promedio del empleo en el sector económico “ j ”

T_j = Desviación estándar en el sector económico “ j ”

Para la Región Centro-Occidente los resultados indican que los estados con mayor desarrollo en el sector primario son los de Nayarit, Michoacán de Ocampo, Zacatecas y San Luis Potosí y que rebasan el umbral de especialización; lo que es ocasionado por que estos

estados presentan una gran concentración poblacional en espacios naturales y reservas territoriales sin urbanizar.

En el sector secundario, los estados de Querétaro, Guanajuato, Aguascalientes y Jalisco se enfocan en la industria manufacturera, la construcción, electricidad o minería. Pues al no contar con espacio naturales utilizan el suelo para expandirse urbanamente, éstas actividades provocan el crecimiento de las ciudades.

El sector terciario está más desarrollado en Colima, pues es el estado que presenta mayor afluencia de turistas, incluso superior a Nayarit. Colima muestra una alta especialización en servicios, comercio y medios de comunicación; al igual que Jalisco y para el caso de Aguascalientes, que no predomina en turismo pero sí en servicios educativos. (Tabla 1.5)

	PRIMARIO	SECUNDARIO	TERCIARIO	TOTAL
Aguascalientes	7.37%	35.32%	57.31%	100%
Colima	16.98%	20.19%	62.84%	100%
Guanajuato	13.23%	36.43%	50.34%	100%
Jalisco	10.03%	31.88%	58.09%	100%
Michoacán de Ocampo	23.70%	24.85%	51.45%	100%
Nayarit	27.82%	17.61%	54.57%	100%
Querétaro de Arteaga	8.64%	36.93%	54.42%	100%
San Luis Potosí	21.32%	27.05%	51.64%	100%
Zacatecas	20.68%	26.71%	52.61%	100%
EMPLEO NORMA	16.64%	28.55%	54.81%	
DEVIACION	0.80%	0.78%	0.44%	
UMBRAL ESPECIALIZACION	17.44%	29.34%	55.25%	

Tabla 1.5

Fuente: INEGI

Cálculos propios

La manera de evaluar los caracteres económicos mostrados en los cálculos anteriores es a base de porcentajes que según su jerarquía se le otorga, se les aplico un valor correspondiente a esta jerarquía y nos ayudan a definir si la región que se requiera analizar, es viable o no es viable económicamente. (Tabla 1.6)

Algunos indicadores como lo es el Índice de urbanización se saca en promedio al igual que los anteriores, pero se divide entre la superficie territorial con la que cuente la región, es el único caso donde se requiere de esta operación.

MODELO ECONOMICO DE EVALUACION REGIONAL			
INDICES O INDICADORES	VIABLE ECONOMICAMENTE	NO VIABLE ECONOMICAMENTE	% FUNCIONAL DE CUMPLIMIENTO
Indice de Primacia	menor al 1.5%	mayor al 1.5%	5%
Grado Medio de Urbanizaci	mayor al 0.5%	menor al 0.5%	5%
Indice de Urbanizacion	mayor al 0.02%	menor al 0.02%	10%
Capacidad de Compra	mayor al 10%	menor al 10%	20%
Potencial de Mercado	mayor al 10%	menor al 10%	30%
Indice de Nelson	Supere el 75% del valor Umbral de Especializacion en los 3 sectores	No Supere el 70% del Umbral de los 3 sectores	20%
Indice de Clark Evans	$R=1 > 2.5$	$R=0$	10%
	$R=2.5$ o mas	$R=0 > 1$	

(Tabla 1.6)

El porcentaje funcional del cumplimiento tiene cierto valor como ya se menciona y al ser viable económicamente obtendrá ese puntaje y al no ser viable no lo obtendrá.

Y para concluir, el resultado se obtendrá al sumarse todos estos porcentajes calculados y se considerará que la región es económicamente viable cuando el resultado oscile entre el 70% de cumplimiento hasta el 100% de él.

Para la Región Centro-Occidente, se obtuvo un porcentaje en total de un 90% de cumplimiento, por lo que se deduce que la región es **Económicamente Viable** para la economía, y por lo tanto asegura un plazo a futuro en su sustentabilidad por lo menos lo correspondiente al factor económico.

MODELO ECONOMICO DE EVALUACION REGIÓN CENTRO-OCCIDENTE			
INDICES O INDICADORES		RESULTADOS	% FUNCIONAL DE CUMPLIMIENTO
Indice de Primacia		0.69%	5%
Grado Medio de Urbanizacion		0.76%	5%
Indice de Urbanizacion		0.01%	No Cumple
Capacidad de Compra		11.11%	20%
Potencial de Mercado		11.11%	30%
Indice de Nelson		97.30%	20%
Indice de Clark Evans	99.32	Reticular	10%
			90%

Políticas públicas enfocadas a la región de estudio

“El nivel de desarrollo de las fuerzas productivas, determina el carácter complejo socio-económico regional. En México, nuestras regiones no se encuentran aún en un alto grado de avance y menos de especialización. Nuestras regiones se están haciendo y mediante mayor sea el canje de mercancías y mayor la participación de los trabajadores en ellas, mayor será el crecimiento y desarrollo económico y con ello su consolidación” (Bassols 1982: 130-131).

Sí bien en México los estudios sobre regionalización no han tenido un lugar preponderante, ni en los planes de trabajo de universidades y otras instituciones dedicadas a la investigación ni en los planes de desarrollo nacional, es necesario, dadas las condiciones actuales pugnar por que ocupen un lugar principal en dichos planes.

Es aquí donde resulta vital la participación de los distintos órganos de gobierno a través de políticas públicas, cuya importancia radica en que sirven de nexo entre el gobierno, el sector privado y la sociedad en conjunto para lograr un desarrollo equitativo y sustentable de los estados que conforman las regiones.

“Desde sus orígenes, el ejercicio de planeación regional emprendido en la región Centro–Occidente ha tenido una intencionalidad de coordinación interestatal e intersectorial, por lo que se ha propuesto que las estrategias para el desarrollo regional se caractericen por un enfoque integral que concilie, complemente, y haga sinergias entre las distintas perspectivas y recursos de la gestión sectorial. En tanto, que la dinámica social, la cultura e historia que ha forjado la identidad de la región, constituyen una plataforma común donde es posible

reconocer aquellos ámbitos del desarrollo socio-económico donde es plausible y necesario coordinar acciones para satisfacer de forma sustentable el desarrollo de esta región”. (FIDERCO 2004:4)

El Programa de Desarrollo de la Región Centro- Occidente, contempla entre sus objetivos particulares: definir una política de desarrollo integral y a largo plazo en la región, propiciar un dialogo entre la región y la Federación que permita la vinculación de los Planes Estatales y Municipales de desarrollo e incorporar una visión global en el proyecto regional, proveer de un marco estratégico regional que sirva de referencia a la planeación de las entidades federativas, de las microrregiones y de las ciudades estratégicas, definir los ámbitos de acción y las prioridades para la acción coordinada de los estados de la región, entre las diversas entidades sectoriales de gobierno, así como para la gestión de recursos estatales, federales, de inversión privada y de cooperación internacional, promover iniciativas de acción regional entre los distintos sectores gubernamentales, procurando la participación de los sectores privado y social, tanto en el proceso de planeación como diversos aspectos de la gestión regional, impulsar la realización de proyectos de inversión estratégicos, de alcance inter-estatal mediante la conjunción de recursos de distintos actores gubernamentales, privados y sociales.

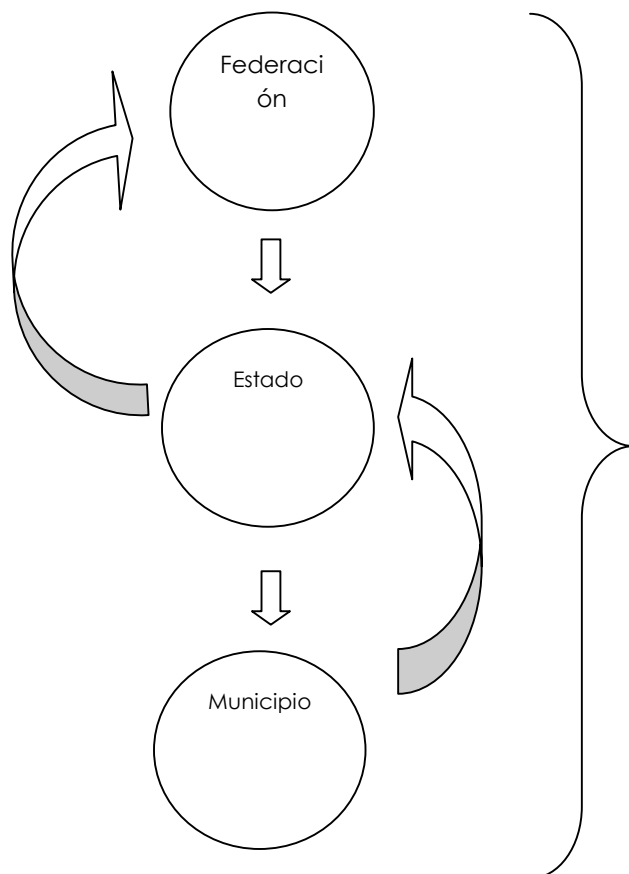
En términos generales la concepción de las políticas públicas debe considerar cinco etapas importantes: el establecimiento de la agenda política, la definición de los problemas, la previsión de situaciones no contempladas, establecimiento de objetivos y posteriormente la selección de la alternativa que resulte más viable para la región en que se implementará dichas políticas.

Para que la implementación de las políticas sea exitosa se deben llevar a cabo algunos pasos específicos, como los son:

Elaboración de estudios especializados faltantes, con el fin de contar con diagnósticos puntuales; para ello es recomendable contar con grupos y consejos sectoriales, así como consultores que apoyen de manera directa los trabajos técnicos, como pueden ser desarrollo social, manejo del agua, salud, educación, desarrollo tecnológico energía y salud pública.

Se debe generar un ejercicio de prospectiva regional que busque recabar la opinión de expertos y líderes políticos, sociales y empresariales en torno a tres temas transversales: competitividad regional, sustentabilidad, integración y cohesión social.

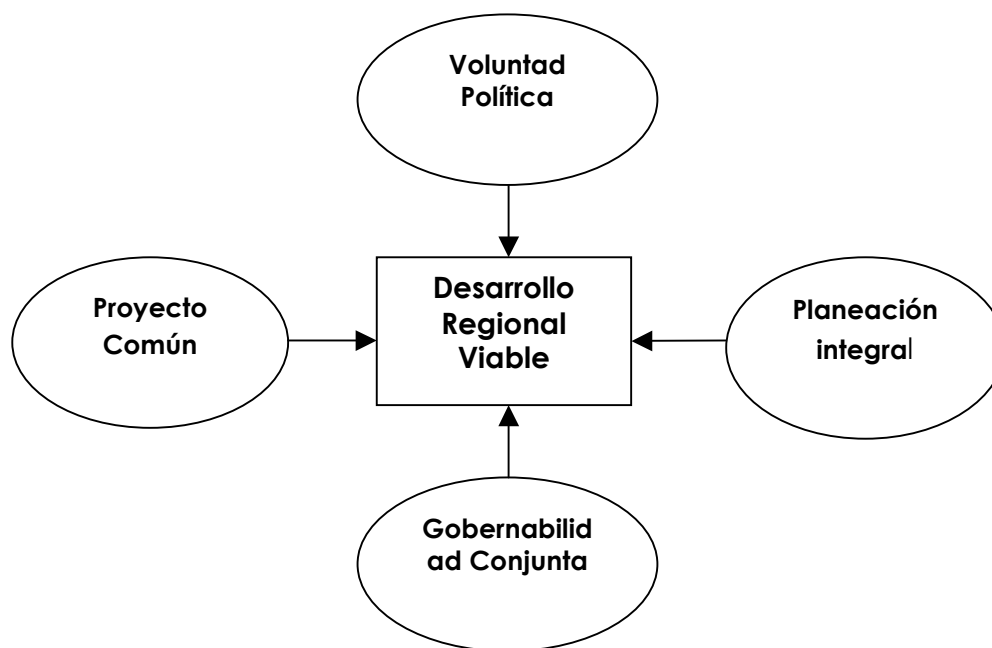
Así como fomentar la participación de los siguientes actores sociales: gobiernos municipales más importantes de la región, funcionarios de gobiernos estatales de la región, delegaciones federales que se encuentran o realizan trabajos en el territorio correspondiente a la región, representantes del sector privado y la comunidad académica de la región.



El consenso y voluntad política entre la Federación, los Estados y los Municipios, deben ser enfocados a la solución de los asuntos de interés regional.

Esto conjuntando coordinación, complementación de recursos y la generación de los beneficios entre las unidades territoriales que actúan con lógica territorial.

Esto se logrará dando paso a la autonomía de acción de los gobiernos estatales y locales para el cumplimiento de las metas.



Para lograr una buena aplicación de las políticas públicas enfocadas al desarrollo regional, es fundamental la modernización de la administración pública en sus tres niveles; además se requiere de la participación de servidores públicos con sólidos conocimientos tanto teóricos y técnicos, en la formulación y ejecución de cursos de acción que resuelvan con eficiencia y eficacia los principales problemas políticos, económicos y sociales de la región.

CONCLUSIONES

Para complementar nuestro estudio, resulta esencial proponer las alternativas que sean viables para la Región Centro – Occidente, a partir de los resultados del modelo que implementamos podemos concluir los siguientes puntos:

- La Región Centro – Occidente es económicamente sustentable.
- El territorio que abarca la región tiene el potencial para su pleno desarrollo y crecimiento en los diversos sectores de producción, teniendo en cuenta su extensión territorial, recursos naturales, áreas industriales, infraestructura para servicios y atractivos para el área del turismo.
- En la región Centro – Occidente, se identifican dos polos de atracción que propician que los estados estén interconectados entre si, y al mismo tiempo tienen independencias económicas, ambientales, sociales y políticas.
- El crecimiento poblacional de la región presenta las condiciones favorables para establecer alternativas enfocadas al desarrollo integral, ya que su crecimiento es moderado y resulta viable para la planeación con proyección tendiente a optimizar las condiciones tanto económicas, sociales, ambientales y estructurales de la región.
- En la planeación que se proponga para esta región deben contemplarse alternativas que fortalezcan la integración económica, tecnológica, además de mecanismos que se enfoquen al aprovechamiento responsable y compartido de los recursos naturales y la atención a factores como la educación, salud y seguridad.
- Fomentar el trabajo en conjunto del sector público y privado a favor a las investigaciones de calidad, interdisciplinarias e interinstitucionales de las comunidades académicas que conforman la región.

- Fortalecer las relaciones entre las dependencias gubernamentales, el sector privado y la sociedad en su conjunto, con el fin de cumplir los objetivos propuestos en la planeación que finalmente serán reflejados en beneficio de la sociedad.

- Es necesario que todos los actores sociales entiendan la importancia fundamental de los gobiernos municipales para el desarrollo regional, pues éste es que el tiene un mayor contacto con la realidad social y económica de la población.

- Dado que lo que se busca con la planificación regional es tener un desarrollo más científico, es necesario que investigadores, catedráticos y sobre todo universitarios, participen en la puesta en práctica de dicha planificación. Lo que permitirá una aplicación más puntual, y a su vez brindar una mayor experiencia interdisciplinaria a los estudiantes, así como en la generación e implementación de estudios científicos; lo cual al largo plazo fomentará la producción de investigadores más capacitados.

Bibliografía

Bassol Batalla, Angel. (1987). Realidades y problemas de la geografía en México. México. Editorial Nuestro Tiempo.

Castaingts Teillery, Juan. (2008). Columna Así Vamos –Vivimos una crisis inédita en la historia-. URL: <http://crisolplural.com/2008/06/19/vivimos-una-crisis-inedita-en-la-historia/>

FIDERCO, Gobierno de la República, México. Programa de Desarrollo de la Región Centro Occidente, Marco de Referencia para el proceso de planeación regional. URL: http://www.centrooccidente.org.mx/programa_des.html

Harris, Marvin. (1987). Caníbales y Reyes, los orígenes de las culturas. Madrid. Alianza Editorial.

Marx, Carlos. Engels Federico. (1846). Feuebarch, oposiciones entre las concepciones Materialistas e Idealistas. URL: <http://www.marxists.org/espanol/m-e/1840s/feuebach/index.htm>

ONU. (2008). Objetivos del Desarrollo 2008-2015. URL: http://www.un.org/spanish/millenniumgoals/pdf/MDG_Report_2008_SPANISH.pdf

Secretaria de Comunicaciones y Transportes, SCT. México

Valenzuela Pernas, Fernando. El Municipio ante la Globalización. En Federalismo y Regionalismo, memoria del VII Congreso Iberoamericano de Derecho Constitucional. Serna de la Garza, José María. URL: <http://www.bibliojuridica.org/libros/libro.htm?l=348>

Wario Hernández, Esteban. (1999) Gestión del Desarrollo Regional y Gobiernos Locales. URL: <http://iglom.iteso.mx/PDF/ewario.PDF>

XII Censo de Población y Vivienda 2000, INEGI