

LOS COMPLEJOS URBANOS GLOBALES COMO EXPRESIÓN DE LA GLOBALIZACIÓN

*María Del Rocío Navarrete Chávez **

Resumen

En el proceso de globalización económica (la producción, distribución y comercialización como proceso en el desarrollo industrial y la terciarización de las actividades) ha llegado a varias ciudades a nivel mundial. Con ello, entre otras ciudades, Berlín y México en su integración al complejo sistema económico capitalista generan una serie de cambios a nivel regional y local, lo que significa un gran reto para estas ciudades.

La terciarización de actividades en las ciudades, específicamente por los servicios especializados a nivel mundial, ha generado la emergencia de nuevos proyectos urbanos que sirven de asentamiento a las nuevas necesidades de las fuerzas políticas y financieras internacionales y los grupos sociales de poder local. Dichos proyectos transforman la concepción y los patrones del espacio urbano y arquitectónico, tanto público como privado, con lo que se identifican características diferentes en los elementos y zonas que componen los complejos construidos.

La expresión física de lo global-local es experimentada bajo varias formas en la ciudad. Una de esas formas son “los Grandes Complejos Urbano-Arquitectónicos Globales” (CUAG), donde su emergencia y presencia como forma nueva y particular de construcción surge como un conjunto dominante de edificios de oficinas con funciones globales asentados en un espacio urbano sin mayor intención que el dominio de lo físico y lo virtual, y en algunos casos cierta aportación urbana y arquitectónica.

A esto se suman también algunas otras funciones como las comerciales, turísticas y vivienda de tipo residencial, formando con ello zonas preferenciales para la generación de infraestructura y estructuras especiales que reciban a la vanguardia arquitectónica y tecnológica nacional e internacional. A la vez que se construyen también guetos sociales al servicio de pobladores de altos ingresos que trabajarán y habitarán estos lugares globales.

El “nuevo Potsdamer Platz” y “el nuevo Santa Fe”, como ejes estructurales económicos, sociales, culturales y urbanos en las ciudades de Berlín y México, fueron concebidos dentro del proceso de globalización económica, política y cultural, y también tomaron forma como proyecto y complejo construido de una nueva idea de ciudad; constituyendo con esto una gran oportunidad para los diferentes actores de las ciudades en la concepción y construcción de estos Complejos.

En el presente trabajo se aborda la materialización de la globalización, específicamente en los Complejos Urbanos Potsdamer Platz y Santa Fe, de las ciudades de Berlín y México respectivamente. Es decir, se intenta explicar cómo estos espacios urbanos son ubicados, cómo entran en un proyecto de ciudad y programa de desarrollo urbano, cómo han sido configurados hasta llegar a ser una estructura específica concreta y cómo se insertan en su contexto inmediato a partir de las necesidades del capitalismo.

Introducción.

La ciudad a través de los siglos ha sido pensada y construida para cumplir las necesidades económicas, políticas y culturales de sus habitantes. Desde su espacio urbano de origen hoy denominado centro histórico, inner city o central business hasta el espacio urbano generado más allá de este, la periferia. Dibujando trazas y plazas urbanas, construyendo edificios e infraestructura, produciendo nuevas tecnologías y uso de nuevos materiales, el ser humano ha utilizado su creatividad hasta lograr lo inimaginable “La Ciudad bajo sus ideas”.

Ideas que a través de los siglos han hecho del espacio natural un espacio urbano lleno de símbolos y significados que estructuran y reestructuran “el significado de la Ciudad”. Espacios públicos y privados, urbanos y arquitectónicos, abiertos o cerrados, funcionales y disfuncionales, con funciones comerciales, habitacionales, de servicios, etc., modernos y posmodernos, planeados o auto construidos, en fin, todos ellos, “La Ciudad”.

Ciudad construida socialmente, ciudad recorrida calle a calle plaza a plaza, ciudad usada de función a función y respirada rincón a rincón, ciudad vivida e imaginada en cada mapa mental de los distintos actores sociales, todo ello en una “Apropiación del espacio urbano”.

El ser humano al construir los entes artificiales llamados ciudades, los ha ideado, construido y explicado aparentemente para crear condiciones de vida cada vez mejores para la humanidad. Sin embargo, estos organismos cada vez más artificiales van siendo más inhóspitos para la sobrevivencia de sus habitantes. Contaminación, inseguridad, desempleo y violencia son los retos que día a día es necesario superar para seguir subsistiendo en nuestras ciudades.

El medio ambiente más apto para sobrevivir de forma sana cada día es más cuestionado. Los asentamientos humanos se extienden sobre la tierra como si fueran un cáncer que arrasa con todo aquello que se les presenta. Elementos naturales como ríos y lagos desaparecen o son contaminados, barrancas y accidentes topográficos son salvados para extender los asentamientos humanos, los bosques y habitats ecológicos son consumidos y arrasados para cubrir las ambiciones y necesidades inventadas de los habitantes urbanos de la ciudad.

Actualmente, la implementación de la economía global y la informática global, a través de los servicios especializados, generan una necesidad del capitalismo para insertarse espacial y localmente en las ciudades bajo “Ideas de Ciudad y Proyectos Urbanos”, distintos y similares de ciudad a ciudad, y produciendo nuevos Espacios Urbanos y lugares con Significados Globales y característicos locales como los Complejos Urbano-Arquitectónicos.

Las relaciones entre actores sociales tanto locales como internacionales bajo la influencia global económica, construyen pedazos de ciudad que satisfacen a los grupos de poder local y económico. Los grupos locales de poder adquisitivo en conjunto con los grupos empresariales demandan este tipo de proyectos para satisfacer sus necesidades de espacio urbano y llevar a cabo sus actividades laborales y de hábitat. Al grado de que estos pequeños guetos formados por comunidades de iguales, en cuanto a poder adquisitivo, forman áreas cada vez más extensas y con mayor fuerza en diferentes ciudades, lugares denominados “espacios urbanos globales”. Espacios arquitectónicos y urbanos con tal artificialidad que constituyen ambientes para el bien vivir, el bien trabajar y, sobre todo, para el bien consumir.

Los nuevos emporios son hábitats construidos para las clases con poder, tanto aquellos controladores financieros a nivel mundial como las grandes empresas que emergen en condiciones de gran confortabilidad y lujo en pequeñas esferas artificiales. Burbujas parecidas a un cuento de hadas con bosques y lugares de ensueño separados de las lacras de la sociedad. Núcleos de población que disfrutan de los avances tecnológicos en las mejores condiciones naturales.

La esperanza y la confianza de que la ciudad como unidad espacial contenedora de los atributos requeridos para el desarrollo y subsistencia del ser humano, tanto individualmente como socialmente, se ha ido desvaneciendo bajo estos conceptos de “proyectos urbanos arquitectónicos globales”. Y la ciudad, sujeta a las ideologías de sus ocupantes según sus intereses tanto como a las fuerzas externas, se aleja cada vez más del bienestar común de su población.

La ciudad en el proceso de globalización.

En la década de los cincuentas, Hoselitz conceptualizó a la ciudad como el escenario de las relaciones sociales y económicas, por ser el resultado de la interacción entre el ámbito cultural y económico. Y es ahí, en ese escenario diverso con peculiaridades históricas y específicas, donde la urbanización se torna dependiente de fuerzas externas y globalizadoras (Brambila, 1992: 49-50). Por ello, la importancia de conocer a las ciudades por la consideración de la influencia de esas fuerzas globalizadoras que poseen como característica la heterogeneidad, en la que convergen lo económico, lo social, lo geográfico, lo político y lo cultural.

Diversas teorías consideran a la ciudad de forma centralizada y la tratan como un sistema estático, en equilibrio, en la que sus partes están coordinadas en macroestructuras. Con el surgimiento del posmodernismo ha cambiado el modo de atención, localizándolo en una visión más descentralizada que intenta explicar lo global en lo local, es decir, explicar la totalidad del sistema desde el punto de vista del funcionamiento de sus partes y de la macroestructura desde el punto de vista de su microcomportamiento (Soriano, 1997: 7). La economía internacional y la informática global han afectado de manera múltiple el significado, la forma y la organización de las ciudades tanto a nivel global como a nivel local y, a su vez, las ciudades han adoptado de manera diversa las influencias de las primeras. De tal modo que es posible considerar lo *inter* e *intra* en el crecimiento y desarrollo de las ciudades.

Por un lado, se tiene el aspecto *inter* que conforman el sistema económico-internacional, seguido del aspecto *intra* donde las ciudades son entendidas en su construcción, transformación y apropiación lo cultural y lo social. A finales de los años sesenta, se inició una reestructuración económica que impacta todos los ámbitos a nivel mundial, y comienza con un importante desarrollo tecnológico con la automatización y la globalización económica (Tamayo, 1998: 132). En consecuencia, se presenta una reorganización espacial tanto a nivel regional como a nivel local, con nuevos patrones de localización de las principales actividades económicas basados en los servicios avanzados¹, la producción y la comercialización de productos.

Dicha intervención a través del asentamiento de los servicios avanzados en diferentes ciudades, trae consigo: a) concentración y dispersión espacial e integración global (Castells, 1999: 412); b) la terciarización de actividades económicas y centralización de la

¹ Los servicios avanzados, incluidos finanzas, seguros, inmobiliarias, consultorías, servicios legales, publicidad, diseño, mercadotecnia, relaciones públicas, seguridad, reunión de información, pero también el I+D y la innovación científica, se encuentran en el centro de todos los procesos económicos, ya sea en la fabricación, agricultura, energía y servicios de diferentes clases. (Daniels, 1993, mencionado por Castells, 1999: 412)

gestión y la regulación de la red global de lugares de producción y mercados financieros (Sassen, 1991: 126-167); c) además, la integración global con los flujos de información y materiales (Castells, 1999).

El modelo espacial establecido está caracterizado por la dispersión y la concentración simultáneas, donde los servicios avanzados han aumentado en una forma considerable en las principales áreas metropolitanas, y por otro lado, existe una concentración espacial de los niveles superiores de actividades en unos cuantos centros nodales de unos cuantos países (Castells, 1999: 412). La combinación de dispersión espacial e integración global ha creado un nuevo papel estratégico para las ciudades dentro del sistema económico mundial. Por un lado, se organiza en torno a centros de mando y control, capaces de coordinar e innovar las actividades entrecruzadas de las redes empresariales y dicha concentración sigue una jerarquía entre niveles de centros urbanos, que concentra las funciones de nivel superior, tanto en lo referente a poder como información, en algunas de las principales áreas metropolitanas. (Castells, 1999: 412) En esta reorganización del sistema económico se encuentra que Nueva York, Londres y Tokio tienen un dominio sobre las finanzas internacionales en servicios de consultoría y empresariales a nivel internacional; pero la recomposición de la base económica de estas ciudades globales no es simplemente un resultado del movimiento general de manufactura a una economía de servicio, sino que además contienen un corazón de industrias, tienen gran continuidad *de key banking functions*, y son las ciudades dirección de un país² (Sassen, 1991: 126-167).

Por otro lado, en este sistema existen otras ciudades importantes con algunas actividades específicas de comercio, como Chicago y Singapur; centros empresariales de servicios financieros de ámbito internacional, como Hong Kong, Osaka, Frankfurt, Zurich, París, Los Ángeles, San Francisco, Amsterdam y Milán. (Castells, 1999: 412). Y diferentes centros regionales que se integran en la red rápidamente, en función del desarrollo de “mercados emergentes”, como Madrid, Sao Paolo, Buenos Aires, Taipei, Moscú y Budapest, entre otros. La arquitectura de redes se produce en los centros regionales y locales de tal modo que el conjunto del sistema queda interconectado a escala global (Castells, 1999: 414). No obstante, los servicios avanzados, y aún más los servicios en general, se dispersan y se descentralizan a la periferia de las áreas metropolitanas, a zonas metropolitanas menores, a regiones menos desarrolladas y algunos países menos desarrollados (Castells, 1999: 418).

En consecuencia la terciarización y especialización de las ciudades se ve traducida en una necesidad física en las ciudades y es concretada con un asentamiento en forma de complejos de oficinas, centros comerciales y vivienda. Con la construcción de oficinas en el centro y los inmuebles residenciales de alto nivel, las diferentes ciudades han sido transformadas por la saturación del valioso espacio del centro y por un proceso de suburbanización periférica. Las nuevas actividades se concentran en lugares específicos

² Sassen aclara que: “La recomposición industrial en la base económica de las ciudades globales es no simplemente el resultado de un movimiento general de manufactura a economía de servicio, observando que: a) La reorganización de la industria financiera en la última década, ha contribuido a la necesidad de buenas formas de centralización para la gestión y regulación de la red global de lugares de producción y mercados financieros; b) estas nuevas formas de centralización reflejan un cambio en el lugar de control y gestión, en suma, la gran corporación y la gran marca comercial hay ahora un lugar de mercado con una multiplicidad de firmas de servicios corporativos avanzados e instituciones financieras no bancarias. La acentuación de importancia de ciudades tales como Nueva York, Londres y Tokio como centros de finanzas y como centros de servicios globales y gestión; la producción de una amplia innovación de servicios y finanzas, ha sido central en la transformación de la actividad económica. Ciudades han emergido como llave de ubicación para la producción de tales innovaciones. Como resultado se tiene puestos de control altamente concentrados en la organización de la economía mundial con emplazamientos clave para las finanzas y las firmas de servicios especializados, además son mercados para los productos y las innovaciones producidas”. (Sassen, 1991: 126-167)

y ello implica el incremento de disparidades entre los espacios urbanos y sus respectivos entornos (Castells, 1999: 413).

Han surgido nuevos centros regionales de actividades de procesamiento de servicios en los Estados Unidos (Atlanta, Georgia, Ohmata, Nebraska), en Europa (Barcelona, Niza, Stuttgart, Bristols) o en Asia (Bombay, Bangkok, Shanghai). En las periferias de las principales áreas metropolitanas surgen nuevos desarrollos de oficinas, ya sea en Walmut, Creek, San Francisco o en Reading, cerca de Londres. En algunos casos, los nuevos centros de servicios avanzados han surgido en los límites de la ciudad histórica, siendo el ejemplo más notable y logrado en La Defensa de París (Castells, 1999: 415). Este importante desarrollo tecnológico, con la automatización y la globalización, interviene en diferentes localidades (las cuales actúan como nodos) para definir y transformar las funciones, la ubicación jerárquica y la organización del sistema urbano a partir de una mayor concentración de actividades terciarias y secundarias, principalmente. Las ciudades actúan de una manera competitiva para atraer los mercados y los capitales financieros a partir de la innovación tecnológica y las mejores condiciones de asentamiento tanto de industria como servicios especializados bajo la construcción de una imagen de una ciudad internacional o global, principalmente entre las ciudades capitales de diferentes países.

Como resultado tenemos que la urbanización de las ciudades es influida cada vez más por estos factores externos. La expansión de los servicios de mercado internacional ha introducido un grado mayor de las intervenciones en el espacio urbano. La producción y la implementación de servicios avanzados, implica una organización territorial tanto a nivel regional como nacional en los diferentes países, pero además, las ciudades en su interior modifican sus funciones, provocando la terciarización de funciones o un reforzamiento en la actividad industrial, esto como mejor convenga al sistema de acuerdo al tipo de ciudad y la ubicación de ésta tanto geográfica y jerárquicamente en el sistema.

Considerando la constante creciente de un sistema económico-informacional global basado en la tecnología, debemos pensarla como algo cada vez más influyente en la idea y construcción de la ciudad. Las formas urbanas nacen o son transformadas en parte por la influencia y requerimientos de estos flujos y actividades económicas y financieras, además de las fuerzas internas de la ciudad como las culturales y sociales. Es decir, la ciudad en lo *inter* y lo *intra*, lo global y lo local, tanto lo externo como lo interno que es lo que caracteriza su propio crecimiento y esto es, que la idea de la ciudad y la ciudad misma son el resultado de la interacción de estas fuerzas que son ejercidas a través de las estrategias socioespaciales de los diferentes actores sociales que intervienen en su proceso de construcción y transformación. La organización espacial tanto al interior como al exterior de la ciudad está definida por estas estrategias socioespaciales de los actores sociales que las concretan espacialmente a partir de sus intereses y contradicciones propias. En efecto, la ciudad se construye y se transforma por un orden determinado en lo económico-informacional, pero a su vez por un orden determinado por sus condiciones culturales y sociales propias. Es así, que actores sociales con distintos intereses piensan en la ciudad con distintos modelos de crecimiento y ordenamiento que influyen en las funciones, la apropiación y el significado del espacio urbano.

La diferencia entre las ideas sobre lo universal y lo particular (entre la globalización neoliberal y el posmodernismo) en torno a la ciudad se da a partir de la polarización socioespacial y cultural, es decir, a partir de cómo los actores viven e identifican la ciudad; la percepción global de la élite en la globalización tiene un proyecto homogéneo, integrador e universal. La nueva urbanización se caracteriza por ser tecnológicamente innovadora, pero en constante proceso de internacionalizar ciertas áreas de las economías locales, nodos de redes complejas a nivel mundial y de gentrificar grandes áreas de la ciudad para provecho de las clases altas (Tamayo, 1998: 141). A diferencia

de estas élites, los grupos internos urbanos tienen una visión heterogénea, fragmentada y localizada de la ciudad.

Desarrollos a nivel mundial.

La emergencia de estos proyectos urbanos que en varios sitios del planeta atrae el interés de identificar las características globales y locales que interaccionan produciendo espacios urbanos similares en concepción y distintos en el hecho concreto y material. Características similares derivadas de la influencia económica, política y cultural global por un lado y las diferencias derivadas de la pertinencia local por otro, es decir lo global y lo local son parte de la concepción y estructuración de estos proyectos como *Complejos Urbano-Arquitectónicos Globales*".

Complejos que son asentamientos de nuevas necesidades de las fuerzas políticas y financieras internacionales y se presentan con una nueva concepción y patrón del espacio urbano tanto público como privado y con características diferentes en los elementos y zonas.

En ciudades europeas como Londres, París, Berlín, Frankfurt, etc. o en las asiáticas como Tokio, Singapur, Bangkok, Shangai, Beijing, Saigon, Malasia³, las norteamericanas como New York, Chicago y las latinas como Sao Paolo y México etc. se han presentado estos complejos modificando su estructura tanto en el centro como en la periferia.

Explicar la influencia global económica en las ciudades donde se encuentran ubicados cada uno de los casos de estudio nos permitirá entender las formas en que se ve expresada la homogenización al interior. Bajo un concepto construido a lo largo de este trabajo, para desarrollar propuestas que apoyen al conocimiento de la concepción y construcción de los *Complejos Urbano-Arquitectónicos Globales* como un espacio urbano emergente derivado de la relación de lo global y lo local.

Santa Fe y Potsdamer Platz son expresiones sociales que nos sirven para comprender la relación entre lo global y lo local expresado en el espacio que es la ciudad. El análisis de la emergencia de estos proyectos en un lugar específico y la relación global de los espacios aquí denominados *Complejos Urbano-Arquitectónicos Globales* (CUAG'S) requiere de tomar en cuenta las escalas territoriales y locales.

Los complejos urbanos Santa Fe y Potsdamer Platz.

Santa Fe (SF), México y Potsdamer Platz (PDP), Berlín, entre otro, son claros ejemplos de hechos urbanos construidos en este contexto de la globalización. Espacios que adquieren características y elementos globalizados tanto tecnológicos, de flujo financiero, de consumo y principalmente urbanos y arquitectónicos. Espacios que están presentes en ciertas partes de algunas ciudades, pero no en todas las ciudades ni en toda la ciudad. Espacios que no se unen a ninguna sociedad ni a ninguna cultura local, pero que cada vez aparecen en mayor número y cuyas imágenes nos son cada vez más familiares.

La idea de ciudad concebida por aquellas características globales combinadas con las locales y expresados en los *Complejos Urbano-Arquitectónicos Globales* con nuevas tipologías urbanas y arquitectónicas.

Potsdamer Platz (PDP), en la ciudad de Berlín y Santa Fe (SF), en la ciudad de México (como espacios urbanos de una ciudad), juegan un papel muy importante en esta investigación: "Las Ciudades y el Proceso de la Globalización", por que se encuentran ubicados en dos de las metrópolis que han sido alcanzadas por este proceso.

A) Potsdamer Platz

³ En este caso de las ciudades asiáticas Richard Marshall en su libro *Emerging Urbanity* realizó una investigación al respecto de estas ciudades.

Potsdamer Platz vuelve a ser un importante protagonista en la ciudad, y es pensado como el nuevo centro financiero corporativo que exige una nueva reestructuración competitiva entre ciudades en la era global. Donde los principales protagonistas para la recolonización en este lugar son la SONY y Mercedes Benz.

Alemania se da esta gran oportunidad de enseñar al mundo de lo que es capaz a nivel arquitectónico, urbano y tecnológico con el proyecto urbano 2000 y el concurso Berlín Morguen del cual Potsdamer Platz es parte. Y así, el inicio de esta gran aventura urbana del que fueron objeto diferentes zonas de acción y de la cual partió el concurso final para hacer realidad el “Nuevo Potsdamer Platz”.

En el año de 1991 se llevó a cabo el concurso para elaborar el plan maestro que ordenara la zona de PDP y LP, y fueron el Senado de Desarrollo Urbano Berlinés y de Protección al Medio Ambiente quien los organizó. Posterior a la adquisición de los predios, la discusión y debate acerca de la “Nueva Postadamer Platz” se tradujo en la realización de un concurso cuyo resultado no fue totalmente respetado y, que por otro lado, no hubo ningún foro de participación ciudadana de discusión donde pudieran participar cada uno de los actores de la ciudad debido a que esto se traduciría en un proceso largo de realización.

El proceso de concreción de PDP, desde la realización del concurso hasta la construcción se lleva a cabo sin cambio del gobierno local, lo cual permitió que la conceptualización inicial no perdiera el enfoque global y local.

Las bases del concurso tenían como la finalidad que la “Nueva Potsdamer Platz” fuera nuevamente integrada a la ciudad. Que fuera el corazón de un proyecto integral con servicios de oficinas, vivienda, hospedaje, bancos, recreación, convivencia y comercio. La mezcla de usos, la conservación de la traza original, la construcción de rascacielos y la conservación de dos edificios existentes de principios del siglo XX fueron los principales condiciones para construir el ya conocido espíritu de la “ciudad europea” en este proyecto tan relevante a nivel internacional.

Existía además de esto, algunos retos importantes a vencer entre ellos era lograr la integración urbana y arquitectónica con el contexto de PDP. Donde se encontraba el Kulturforum con edificios monumentales aislados y el Landwehrkanal que daban la espalda a la zona del muro ya caído. También el espacio público debería tener un lugar predominante en este desarrollo para provocar la vida urbana de este espacio de la ciudad europea, en conjunto con la construcción de las manzanas cerradas en alturas máximas de 22 mts.

Al concurso asistieron 16 empresas de arquitectura de todo el mundo. El área de acción del proyecto comprendería 15 hectáreas. Entre los arquitectos de renombre participantes estuvieron William Alsop y Jan Störmer, Oswald Mathias Unger, Hans Koolhoff, Daniel Libeskind, Richard Rogers, Alsop and Stömer.

Los ganadores del primer lugar fueron Heinz Hilmer y Cristoph, alemanes de Munich, los cuales se apegaron en su totalidad a las bases de concurso con edificios con alturas máximas de 22 mts. (Foto. Maqueta del proyecto). Sin embargo, el proyecto ganador, no agrado mucho a los participantes y principalmente no agrado a los inversionistas. Por lo que finalmente, Sony contrató directamente al arquitecto Helmut Jhan y Daimler Benz realizó otro concurso que llevaría por nombre “concurso de realización” que tendría como bases las del concurso anterior, así el ganador fue el arquitecto Renzo Piano. En estos proyectos se propone la construcción de edificios de 27

pisos con muros de cristal ubicados en la plaza Potsdamer y conforme los edificios se van introduciendo en las calles el número de niveles baja a 9.⁴

En vano resultaron estos esfuerzos de repensar la ciudad de Berlín y el proyecto de PDP en específico, pues finalmente el proyecto con mayor sentido y mayor apego a los berlineses fue hecho a un lado y se contrató a dos arquitectos para que realizaran un plan maestro basado en el proyecto ganador.

En 1990 se inicia la venta de predios baldíos de la antigua PDP, y empresas importantes como Daimler Benz y Sony adquieren parte de los terrenos para construir sus centros corporativos. Desde el inicio, el proyecto y la construcción se deja en manos del capital privado, aún cuando el gobierno de la ciudad planteó las bases del concepto urbano-arquitectónico deseado.

La venta de los predios propiedad del gobierno alemán a las empresas Daimler Benz y Sony fue altamente cuestionada pues los costos dados por los valuadores no fueron respetados, dejando muy por debajo los montos pagados por las empresas. Dando libertad al capital de adquirir y determinar los usos en dichos predios con la justificación de la posible operatividad del proyecto como inversión posible de estas empresas.

En el caso de Daimler Benz por una superficie de 62 000 m² pagó 92,9 millones de marcos, un costo de 1.5 marcos por m², lo que fue aproximadamente la mitad de lo que la Comisión de Peritos del Land de Berlín había considerado, en el caso de Sony por 30, 917 m² pagó 101 millones de marcos menos, quedando a 3,72 marcos por m². En cambio los terrenos ubicados en la Liepziiger Platz propiedad de Treunhand-Anstalt fueron vendidos por 350 millones, el doble de lo que el gobierno del Berlín vendió por una superficie cinco veces mayor en PDP. (García, 2000: 2001-202)

La zona del “Nuevo Potsdamer Platz” quedó conformada por 6 subzonas en una extensión de 15 hectáreas que se dieron de acuerdo a la adquisición de cada uno de los terrenos: a) Daimler-Benz, b) Sony Center, c) Park Kolonnaden (Sony/Tishman y Speyer/Kajima), d) Hertie/ Delbrück Bank y e) Leipziger Platz. (Kieren, 1997: 8-24. Jovis-Infobox, 1998: 133-228, Jovis, 2000: 29-96)

La parte de la plaza de Potsdamer fue la primera en terminarse, la construcción comenzó en 1994 y la apertura fue en octubre 2 de 1998. La primeras 5 grandes manzanas quedaron completamente consolidadas a finales del año 2001. La construcción de los edificios en la plaza Liepziiger dio comienzo en el año 2001.

La construcción de este megaproyecto se dio en 3 etapas por la forma en que fueron adquiridos, siendo las primeras el sector Daimler-Benz y el centro Sony dando forma a la Potsdamer Platz junto con la estación regional y local subterránea de PDP y por último el complejo A+T y la casa Delbrück (Asea Brown Boveri y Tirreno).

Después de la realización de Sony Center, la zona de Chrysler Benz y la zona de A+T la construcción en los terrenos faltantes fue más lenta, para el año 2001 en la Leipziger Platz no existían edificios.⁵

⁴ García asevera que las pautas del proyecto de Hilmer y Staler predominaron en el plan final, las cuales son:
. Potenciación de los espacios públicos.
. Reproducción del modelo urbano del ensanche decimonónico.
. Eliminación de toda la especialización funcional.

. Y la conservación de una altura máxima de 22 mts. , por la imagen predominante de Berlín. (García, 1999:2000)

⁵ Es necesario aclarar que el estudio de campo en el caso de Potsdamer Platz se dio por terminado en Noviembre del año 2001.

En el concurso de realización para la zona de Deimler Benz fueron seleccionados cinco equipos de arquitectos, bajo la dirección del arquitecto Renzo Piano. Estos fueron comisionados para diseñar y construir parte del proyecto. El Plan maestro fue realizado por Renzo Piano Arquitectos' Co-operativa (Paris, Genoa), Christoph Kohlbecker (Gaggenau), la supervisión de la construcción la realizó Debis Immobilienmanagement GmbH (Berlín) y la gestión Drees & Sommer AG (Berlín, Stuttgart). El Plan maestro contempló la realización de 110 tiendas, 30 restaurants, bares y cafés, un Casino, un complejo de Cine-May, un Teatro IMAZ, un Teatro Musical, el Hotel Hita y Vivienda media alta.

Los proyectos individuales se llevaron a cabo por Renzo Piano Arquitectos'Co-operativa, José Rafael Moneo, Richard Rogers, Arata Isozaki, Hans Kolhoff, Ulrike Lauber y Wolfram Woehr. (The Catalogue, INFO BOX, 1998: 136-167)

La parte que correspondió a Renzo Piano Arquitectos'Co-operativa contempló 8 edificios, además de La Plaza Marlene-Dietrich. El primero fue una torre de 18 pisos para oficinas, el cual se encuentra unido al segundo de 4 pisos para vivienda, ambos ubicados directamente en la Potsdamer Platz y Alte Potsdamer strasse respectivamente, el tercer edificio de 8 pisos para vivienda se encuentra en Alte Potsdamer Strasse, el cuarto edificio de nueve pisos también para vivienda esta en Marlene-Dietrich-Platz, el quinto es el teatro IMAX es de 6 pisos en Echhornstrasse, en el sexto edificio se contemplan oficinas además de una galería de exhibición de Mercedes y está en Reichpietschufer y Eichhornstrasse. Por último el séptimo y el octavo son el Teatro Musical y el Casino ubicados en Marlene-Dietrich-Platz.

El arquitecto Arata Isozaki & Associates with Steffen Lehmann&Partner diseñó 2 edificios de 10 pisos, ambos se encuentran ubicados en Linkstrasse en esquina con Eichhornstrasse al norte y Reichpietschufer strasse al sur. La construcción esta siendo usada por Berlín Volksbank (Banco del Pueblo).

El arquitecto Hans Kollhoff, diseñó uno de los tres rascacielos ubicados en la Potsdamer Platz. Dicho edificio tiene 23 pisos y es utilizado para oficinas y comercios. Este edificio ocupa la punta norte del desarrollo Daimler Benz en conjunto con el edificio de oficinas diseñado por Renzo Piano.

Ulrike Lauber y Wolfram, arquitectos alemanes, diseñan 3 edificios, el primero ubicado en la Neue Potsdamer strasse y alberga el Centro Cine Max con 19 salas de cine, además de 190 departamentos en 9 pisos. El segundo ubicado en Alte Potsdamer strasse tiene un uso de viviendas y tiene 11 pisos. El tercero y último tiene 10 pisos y tiene viviendas y un centro de entretenimiento para niños.

EL arquitecto José Rafael Moneo, le correspondió el diseño de 2 edificios, uno que tiene 9 pisos y es ocupado por oficinas, el segundo con 9 pisos es el Hotel Grand Hyatt Berlín, este último tiene salas para conferencias, restaurantes y alberca. La ubicación del hotel es Alte Potsdamer strasse. El arquitecto Richard Rogers, le correspondió diseñar 3 edificios, los cuales se encuentran ubicados en Linkstrasse. Dos de estos edificios tienen 9 pisos y el tercero 11 el uso es de oficinas y vivienda. (Foto. Edificio Richard Rogers).

"La idea principal detrás de la construcción de oficinas y vivienda fue mejorar la condición ambiental, crear una ubicación de entrada atractiva en Linkstrasse y la mejor calidad de oficinas y vivienda. La creación de patios interiores abiertos sobre el parque Linkstrasse es una de las respuestas a estos requerimientos". (Moneo, R. The Catalogue, INFO BOX, 1998: 164-165)

Sony Center, el segundo de los conjuntos de la Potsdamer Platz que fue terminado en 1999. El diseño completo corrió a cargo de Murphy/Jahn y tiene 8 edificios que se entrelazan alrededor de un forum central. Estos edificios están referidos con los

siguientes nombres: Sony European Headquarters, Office Tower at Potsdamer Platz, Office Building at the Philharmonie, Bellevuestrasse Buildings, Explanades Residence, Forum apartaments, German Cinematheque Foundation, Marlene Dietrich Collection, German Film and Television Academy Berlín, Friends of the German Cinematheque, Deutsche Mediathek, Multiplex Cinema Center, IMAX 3D cinema, Black Box.

Kolonnade el tercero de los conjuntos consistió de 5 edificios y se extiende en la Potsdamer Platz hacia Bernburger Strasse entre Linkstrasse y Koethener Strasse. Muestra una planeación urbana diseñada por el arquitecto Giorgio Grassi y actualmente la construcción se está realizando. El edificio ubicado en Stresemann es diseñado por Schweger y Partner, y tiene un total de 12 pisos, los tres primeros tendrán un uso de comercio, del 4 al 12 piso el uso es de oficinas. El edificio 2 y 3, Giorgio Grassi diseña en forma-H. En la planta baja, un pasaje de estilo arcada une los edificios con el siguiente edificio (edificio 4) diseñado por Juergen Sawade. Todos los 3 edificios contienen un uso de oficinas. En el edificio 5 diseñado por los arquitectos Diener & Diener se ubicará el uso de residencia.

B) Santa Fe

Santa Fe tiene una forma alargada donde la parte larga va de oriente a poniente y la parte ancha es de norte a sur. Los diferentes predios son comunicados por cuatro vialidades importantes a lo largo del desarrollo, la Av. Vasco de Quiroga, Prolongación Reforma- lateral autopista México Toluca, Av. Bernardo Quintana y Av. Santa Lucía-Tamaulipas. A lo ancho de SF se encuentran calles cortas secundarias que distribuyen el flujo vehicular y peatonal de norte a sur sin encontrarse ninguna vialidad que atraviese el desarrollo de lado a lado.

La Av. Vasco de Quiroga que es el eje central de SF y Prolongación Reforma- y la lateral Autopista México Toluca, atraviesan Peña Blanca, el centro de Ciudad, Tepetongo mostrando los edificios de corporativos que son los más significativos de los servicios especializados. La Av. Bernardo Quintana comunica a la Loma al sur de SF donde en ambos lados de la avenida se encuentran las zonas habitacionales de altos ingresos que se encuentran en una de las cañadas que se encuentran en esta zona. Y la Av. Santa Lucía-Tamaulipas comunica a la zona escolar de Prados de la Montaña II.

Hasta el año 2000 faltan por desarrollar las siguientes vialidades: (D. D. F, 2000: 30) Cruz Manca: Av. La Fe y calles transversales, La Ponderosa: Vasco de Quiroga y Av. Carlos Graef Fernández, La Mexicana: Av. Luis Barragán y vialidades secundarias, Prados de la Montaña: Paseo Tolsá y vialidades secundarias.

Los espacios públicos en SF son la Alameda Poniente, Parque Prados de la Montaña, el parque del Centro de Ciudad y como vialidad importante es la Av. Vasco de Quiroga. Y en propiedad privada se considera el Centro Comercial SD, espacios exteriores en lotes privados como plazas y explanadas de acceso, áreas verdes que se comunican a la vía pública.

La Alameda poniente y el Parque Prados de la Montaña fueron pensados para el esparcimiento y convivencia pero actualmente no se encuentran funcionando. Ambos son rellenos sanitarios tratados para darles uso como áreas verdes, pero por un lado existen fallas técnicas con la eliminación de lixiviados (gases) y por otro lado el calentamiento del suelo no permite crecimiento de vegetación.

El parque que se encuentra en el Centro de Ciudad juega un papel importante en zona, por que como ya se comentó anteriormente, además de desarrollarse las actividades de servicios también son importantes las actividades de convivencia social, para los habitantes de la vivienda y los usuarios que asisten a los comercios y restaurantes. El

parque se encuentra carente de vegetación y equipamiento mobiliario para que logre el objetivo propuesto.

La Av. Vasco de Quiroga además de ser una vialidad importante que comunica zonas importantes en SF existe también un gran movimiento peatonal generado por las oficinas y la Universidad Iberoamericana, cuenta con 6 carriles para los automóviles, al centro hay un camellón y en las laterales existen banquetas amplias y en ciertos tramos arbolados.

En los espacios públicos que se encuentran en SF son la Alameda Poniente, Parque Prados de la Montaña, el parque del Centro de Ciudad y como vialidad importante es la Av. Vasco de Quiroga. Y en propiedad privada se considera el Centro Comercial SD, espacios exteriores en lotes privados como plazas y explanadas de acceso, áreas verdes que se comunican a la vía pública.

El espacio público no es parte de este proyecto. El diseño de las calles y el arreglo de los espacios abiertos claramente demuestran esto. La idea la calle como condensador y contenedor de cultura urbana como en ciudades tales como Nueva York y Paris o Tokio, encuentra no raíces en MM21. En su búsqueda para el confort ha creado un ambiente hermético completamente. El compromiso de todos los días, con el proyecto no incluye alguna exposición de los espacios abiertos no a algún aspecto de la zona peatonal exterior. En haciendo así a MM21 expreso una clara idea de ciudad.

En Santa Fe a diferencia de Potsdamer Platz, un concurso específico no fue llevado a cabo, desde que se inicio la transformación de esta zona como un subcentro urbano hasta pensarse como un centro corporativo de vanguardia los proyectos tanto arquitectónicos como urbanos fueron asignados directamente, y por lo general a arquitectos mexicanos en la zona de Peña Blanca y fueron desarrolladores inmobiliarios los que generaron los proyectos.

En el caso de la venta, los primeros terrenos que ocupados como el de Universidad Iberoamericana fueron donados por el gobierno del Distrito Federal y los terrenos que se vendieron a la empresa de Televisa se dieron a costos muy bajos.

Las actividades que dan vida a este gran desarrollo y que en el fondo fueron el motivo de su construcción son los servicios especializados que se encuentran absorbidos por grandes edificios de oficinas dignos representantes de la firma para los que fueron construidos. Siendo como principal protagonista a principios de la construcción a mediados de los ochenta, el predio de **Peña Blanca**, que actualmente se encuentra casi en su totalidad construido con únicamente dos terrenos baldíos.

El predio de **La Fe** tiene usos de servicios y se establecen importantes conjuntos empresariales, hoteles, un centro de convenciones de nivel internacional.

En otros casos se pensó en predios como el **centro de ciudad** donde el uso de suelo es mezclado de baja densidad, y el objetivo de la creación de esta zona es que funcionara como eje de actividades económicas pero también como centro de actividades sociales que de alguna manera fueran construyendo la identidad del lugar. Los usos permitidos y bajo lo que se construyó esta zona fue el de oficinas, comercio y habitacional que en este momento está consolidada y sólo quedan dos terrenos sin construir, un edificio está ya avanzado.

Cruz Manca es también una zona de usos mixtos, con la diferencia que aquí la densidad es alta y la extensión de los terrenos será menor a los dos predios mencionados anteriormente. Los edificios en esta zona se están construyendo y probablemente queden concluidos a finales de este año 2004.

En SF se considera la construcción de un centro hospitalario de nivel regional el Hospital ABC 2000 y se ubicará en **la Ponderosa** al mismo tiempo que es una zona de usos mixtos. Los usos comerciales son encabezados principalmente por Plaza Santa Fe que también fue una de las primeras construcciones en el Predio de **Totolapa** y que actualmente se encuentra funcionando, la importancia de este centro comercial de tipo de tiendas departamentales es por ser la más grande en el país. Arconsa-Estrella y Tlayacapa son considerados con este uso comercial, en el primero se ubica una importante zona de tiendas de autoservicio, con una parte ya consolidada, la segunda aún no se ha desarrollado.

El uso habitacional se ha realizado vivienda unifamiliar y plurifamiliar y se encuentra distribuido en la Loma, Prados **de la Montaña II y La Mexicana**. Estos predios son de una gran riqueza ambiental y de paisaje ya que se encuentran entre dos cañadas naturales. La Loma está consolidada actualmente y Prados de la Montaña II se encuentra en proceso de construcción. En La Mexicana se están llevando a cabo los cortes del terreno para los niveles deseados.

Por otro lado, se ha considerado en SF dentro del equipamiento las Universidades como la Universidad Iberoamericana ubicado en Peña Blanca, el Instituto Westhill en Prados **de la Montaña I**, el CONALEP en la Ponderosa y la Unidad de Posgrado del Instituto Tecnológico de Monterrey en La Fe. Por último, en **la Potosí** al noroeste de SF será alojado un subcentro urbano, y tiene usos mixtos.

El uso habitacional se ha realizado vivienda unifamiliar y plurifamiliar y se encuentra distribuido en la Loma, Prados de la Montaña II y la Mexicana. Los dos primeros predios son de una gran riqueza ambiental y de paisaje ya que se encuentran entre dos barrancas naturales. La Loma está consolidada actualmente y Prados de la Montaña II se encuentra en proceso de construcción. En la Mexicana se están llevando a cabo los cortes del terreno para los niveles deseados y los terrenos no se han comercializado aún.

Conclusiones

Ambos, ciudades y espacios urbanos con diferentes condiciones locales (tanto históricas, sociales, económicas, políticas y culturales, y una distinta integración a la globalización) son consideradas para elaborar un estudio comparativo, debido a que han sido construidos por similares necesidades globales y locales.

Desde lo global, por su integración a la economía global y el requerimiento en la misma ciudad de espacios urbanos que sirvan de asentamiento a los servicios especializados, y desde lo local, por la idea y construcción de la ciudad, del espacio urbano y el espacio

público conjugando en estos los requerimientos e imposiciones globales con las condiciones propias del lugar.

Potsdamer Platz y Santa Fe aparecen como dos proyectos contemporáneos en este boom de la globalización. Lluvia de ideas y deseos de diferentes actores sociales que estos complejos conjugan con vanguardia urbana y arquitectónica que reflejaría 20 años más tarde desarrollos singulares.

Tanto para el gobierno alemán como para el mexicano han sido muy significativos por que representan un alto desarrollo económico y tecnológico.

Los Complejos Urbano-Arquitectónicos Globales emergen en las ciudades de una necesidad económica y una posibilidad tecnológica en la época actual. Los servicios especializados como parte de esa economía, los nuevos materiales constructivos y tecnológicos como parte de esa tecnología se construyen e idean estos megaproyectos globales que envuelven a las ciudades y a sus actores, surgen nuevas formas sobre la ciudad que traen en consecuencia cambios en lo urbano, nuevos usos del suelo y transformación en la estructura espacial urbana.

Las diferentes actividades y funciones se ven traducidas en las diferentes tipologías de edificios e infraestructura como las oficinas, vivienda, el comercio, el equipamiento, etc. que a su vez se ven convertidas en barrios, colonias, etc., que dan forma a la ciudad. De diferentes proyectos urbanos surgen unidades habitacionales, zonas residenciales, centros de equipamiento para la salud, educación etc. que van generando la imagen de la ciudad de acuerdo a su momento histórico.

Ambos proyectos parten de ideas urbanas diferentes, PDP va en contra de construir zonas con especialización de funciones y además respetaría la traza original de PDP barroco de finales del siglo XIX principios del XX, SF utiliza las funciones especializadas por manzana. Coincidien en la mutación, terrenos baldíos y la negación de flujos.

La complejidad de ambos proyectos y espacios construidos se diferencian desde su ubicación, tamaño, actores que participan y desde luego desde el concepto urbano y arquitectónico del cual parten.

En la actualidad, los barrios corporativos son construidos como un nuevo concepto urbano-arquitectónico. Las actividades que dan vida a este gran desarrollo y que en el fondo fue el motivo de su construcción son los servicios especializados que se encuentran absorbidos por grandes edificios monumentales dignos representantes de la firma para los que fueron construidos.⁶ Conteniendo además, de edificios corporativos de los servicios especializados, los dedicados al comercio, al turismo y vivienda residencial. Aún cuando PDP y SF surgen de esa necesidad económica y urbana ambos parten de conceptos distintos y con características urbanas y arquitectónicas similares y distintas. La transformación y ampliación urbanas desde el último cuarto del siglo pasado es dada por la construcción de zonas urbanas de extensiones cada vez más amplias que están construidas, organizadas, administradas y controladas por la iniciativa privada, como es el caso de dichos complejos. Conceptos de proyectos con características ofertables tales como la exclusividad y la seguridad son atractivos primordiales para las grandes empresas transnacionales y para los consumidores de poder adquisitivo alto.

PDP es concebido y construido en un contexto de euforia urbana y arquitectónica por la nueva imagen buscada de la nuevamente ciudad capital y la próxima ciudad global. El centro de la ciudad fue convertido en un laboratorio, en un ambiente de constantes concursos y debates entre inversionistas y arquitectos para buscar las mejores

⁶ La información de este apartado fue obtenida a través de un levantamiento realizado durante los meses de octubre, noviembre del año 2001.

propuestas. Varios fueron los puntos a atacar en la ciudad, entre ellos los referidos a los servicios especializados como Alexander Platz al oriente, Frederick Strasse en el centro y Potsdamer Platz al poniente.

Envuelto en el crisol del conflicto ideológico entre modernistas y tradicionalistas, entre arquitectos aliados a las escuelas internacionales con el objetivo de preservar lo estructural y los elementos tipológicos que definen la manzanas y cumplir con los futuros requerimientos, incrementados por los cambios de la arquitectura moderna los cuales puedan reflejar la historia de los edificios perdidos (García, 2000: 181-197).

Por su parte, el proyecto urbano de Santa Fe es parte de la planeación como elemento significativo de la ciudad en su camino hacia la globalización, además de su construcción de vanguardia, ordenamiento y control de los servicios en una zona que se le haría el favor de salvarla de la degradación natural. PDP influenciado por el concepto europeo de hacer ciudad y SF influenciado por el norteamericano de abrir paso al transporte antes que al peatón. En Berlín la arquitectura posmoderna de los arquitectos europeos no alemanes y en México arquitectura posmoderna de arquitectos mexicanos.

Este ámbito comparativo nos lleva a la conclusión de que aún cuando ambos proyectos fueron concebidos bajo la idea del nuevo espacio urbano global, existen fuertes diferencias y similitudes dependiendo de la integración al sistema global en que se encuentran las ciudades y las formas urbanas desarrolladas de acuerdo a su cultura.

Bibliografía.

- BRAMBILA, Carlos (1992). **Expansión Urbana en México**. México: Colegio de México.
- CASTELLS, Manuel (1999). **La era de la información**. México: Siglo XXI.
- CUESTA, Omar (1997). **Capital inmobiliario y metrópoli: análisis de transformación de un espacio en el contexto de desarrollo urbano de la Ciudad de México: proyecto Santa Fe 1984-1996**. Tesis para obtener el grado de Licenciado en Economía de la Facultad de Economía de la Universidad Nacional Autónoma de México, Asesor Sergio Leonel Sosa Barajas.
- EECKHOUT, Bart and Jacobs. S. (1999). “Recent Transformations of Urban Public Space”. En **The Urban Condition: Sapace, Community, and Self in the Contemporary Metropolis**. Rotterdam: Ghent Studies Team, Gust.
- SASSEN, Saskia (1991). **The Global city, New York, London, Tokio**. Princetonon: Princeton University Press.
- LÓPEZ, Manuel Z. (1995). “**Santa Fe razones de un proyecto**”. En: Revista Ciudades num.27, julio-septiembre 1995, 51-60 pags.
- TAMAYO, Sergio (1998). “**La práctica de la ciudadanía en la redifinición de la modernidad y las utopías urbanas**”. En **Sistemas Urbanos**. México: UAM Azcapotzalco.