

**Dinámica económica y migración interna
en la región centro de México
Síntesis territorial de dos procesos convergentes**

*Guillermo Olivera**
*Carlos Galindo**

Introducción

En la literatura especializada sobre dinamismo económico y migración, se han hecho interesantes inferencias sobre las relaciones que se establecen entre ambos procesos. Sin embargo, pocos son los trabajos que llegan a ser concluyentes, debido, en parte, a la carencia de información estadística para cuantificar dicho fenómeno, o bien por sesgos en el análisis realizado. Este trabajo para identificar y analizar algunas de las múltiples relaciones que se establecen entre economía y migración, recurre al enfoque territorial, porque se afirma: que tanto los procesos económicos como los migratorios (y cualesquiera), tienen una expresión espacial intrínseca, y una de las mejores formas para demostrarlo y evaluarlo, es identificando su síntesis territorial.

Entre los trabajos que se han ocupado de identificar para la región Centro de México las relaciones entre economía y migración, o que han ahondado en el análisis particular de alguna de estas variables, están: Negrete (1990 y 1999); Corona y Luque (1992); Graizbord y Mina (1994); Chávez y Savenberg (1995), Chávez y Guadarrama (2000 y 2004); Olivera y Guadarrama (2001 y 2002); Correa (2003). Individualmente, cada uno de estos trabajos ha hecho valiosos aportes para comprender la dinámica económica y/o migratoria en la región, y en conjunto, han perfilado el camino a seguir para explicar la reciprocidad entre ambas variables, sin embargo, dejan como tarea profundizar en el análisis de esas relaciones.

En primer lugar, en cuanto al análisis migratorio se refiere, Negrete (1990) al examinar el proceso migratorio hacia la Ciudad de México, identifica tres interesantes procesos: 1) la reducción progresiva del número de inmigrantes a la ciudad; 2) el arribo de población con una baja calificación para el empleo; y 3) un reajuste del patrón inmigratorio caracterizado

* Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias, UNAM. Av. Universidad s/n, Circuito No. 2, Campus Morelos, Colonia Chamilpa, Cuernavaca, Morelos, 62210, México. e-mail: gol@servidor.unam.mx; carlosgp@correo.crim.unam.mx.

por un incremento de emigrantes desde la Ciudad de México hacia las ciudades circunvecinas a ésta.

En otro trabajo de esta misma autora (Negrete, 1999), para analizar el comportamiento migratorio en la región Centro, clasifica a los municipios de ésta de acuerdo con su capacidad de atracción migratoria: *atractores*, de *rechazo* y en *equilibrio*. Con este ejercicio, reconoce un proceso de “desconcentración” territorial de los migrantes desde la Ciudad de México hacia su periferia conurbada y la corona de ciudades que la rodean. Esta desconcentración (según la autora) obedece a un nuevo dinamismo migratorio en la región, determinado por la pérdida de la capacidad concentradora de la Ciudad de México (que impacta su ritmo de crecimiento), y la reorientación de las corrientes migratorias, influenciadas por la activación económica de otros núcleos urbanos al interior de la misma región Centro.

Por su parte, Corona y Luque (1992) detectan importantes cambios en el tradicional perfil migratorio de la Ciudad de México (altamente concentrador), como efecto del surgimiento de nuevos destinos para los migrantes (ciudades medias) y la conversión de la Ciudad de México de atractora a expulsora creciente de población.

Con base a la identificación de las modalidades que adquiere la migración, Graizbord y Mina (1994), reconocen los ámbitos geográficos que impacta la migración desde la Ciudad de México. Los autores establecen una clasificación de la movilidad de los migrantes: metropolitana (movilidad dentro de la Ciudad de México), intermunicipal (en la misma entidad de residencia) e interestatal (entre el Distrito Federal y el resto de las entidades de la región Centro). Con esta clasificación concluyen, que la región Centro representa para sí misma, la principal abastecedora de inmigrantes, lo que les lleva a reconocer un proceso inmigratorio de impacto megalopolitano.

Ahondando en la alternancia del modelo migratorio en la región Centro del país, Chávez y Savenberg (1995) vislumbran un nuevo horizonte migratorio para esta región, como efecto de la conversión del Distrito Federal de entidad atractora a expulsora de migrantes. Entre los elementos distintivos de este nuevo horizonte migratorio, está su carácter diferencial y escalado (en función de la distancia), ya que las autoras identifican diferencias entre los migrantes de acuerdo al sexo, la edad, las razones por las que migran y el alcance

geográfico. Por ejemplo, los jóvenes vislumbran como destino a las grandes urbes con miras a buscar empleo, mientras que los adultos con su descendencia buscan las periferias de las ciudades para establecer su residencia, pero conservan su empleo en el centro. En conjunto, al interior de la región Centro del país, este patrón migratorio tiene repercusiones en la reconfiguración sociodemográfica y espacial de los núcleos urbanos.

Combinando analíticamente las variables economía y migración, Chávez y Guadarrama (2000 y 2004) llaman la atención sobre la transformación del mapa migratorio al interior la región Centro (evidenciado por cambios de las zonas de expulsión y atracción), como efecto de: 1) la desconcentración industrial hacia algunas áreas urbanas periféricas a la Zona Metropolitana de la Ciudad de México (ZMCM); y 2) una mayor articulación funcional de los sistemas productivos y la difusión del terciario. Procesos que (de acuerdo con los autores) ocurrieron bajo un ambiente de crisis y reestructuración económica, que el país en general, y la región Centro en particular, registraron desde los setenta hasta la última década del siglo XX.

Respecto al análisis del dinamismo económico, desde un enfoque de eficiencia económica y productividad, Olivera y Guadarrama (2001 y 2002) evalúan los efectos de la crisis y el proceso de reestructuración económica en la región Centro y concretamente en la ZMCM, durante el período 1970-1996, para analizar su impacto en la reestructuración del sector manufacturero de la región y concluir que, acontece una nueva división regional del trabajo que reconfigura el patrón de concentración territorial de la industria e incide en sus niveles de productividad, lo que deriva en un incremento de las disparidades intraregionales.

Por su parte, Correa (2003) al evaluar el impacto de la inversión extranjera directa en la región Centro, concluye que aún cuando ésta creció en el período 1994-2000 (con la firma del TLC), el PIB regional registró un decremento, evidenciado por la permanencia y incluso incremento de las disparidades socioespaciales. Entre los argumentos que expone para explicar esta relación, está la preferencia de la inversión extranjera directa por empatarse territorialmente con las economías de aglomeración, escala y urbanización (para aprovechar las ventajas y la infraestructura creada), que es equivalente a referir los núcleos urbanos y metropolitanos de la región, principalmente la ZMCM, que paulatinamente se especializa en el sector servicios (finanzas, comercio al por mayor y telecomunicaciones). Esta polarización regional de la inversión, también deriva en la falta de encadenamientos productivos, que se

reflejan a su vez en el estancamiento de la tasa de empleo e ingreso, para en conjunto concluir que, los territorios tradicionalmente ganadores continúan mantenido ese *status*.

Como se aprecia, cada uno de estos trabajos es un valioso aporte para entender la compleja relación que se establece entre dinámica económica y migración, y son asimismo, las referencias que contribuyen a plantear la hipótesis central de este trabajo: *los flujos de migración se dirigen hacia los espacios de mayor dinamismo económico y el sector terciario es el principal "motor" de la economía nacional y de la región Centro*. En las páginas siguientes se revisa, a escala municipal y al mismo tiempo de metrópolis, la distribución y el dinamismo de los tres grandes sectores económicos en la región, así como su relación con la orientación final de los flujos de inmigración reciente de acuerdo al género y la edad de los migrantes.

EL CONTEXTO ECONÓMICO REGIONAL

Antes de desarrollar el primer objetivo planteado, es conveniente hacer un paréntesis para referir algunas características generales del ámbito territorial seleccionado para el análisis. La región Centro para este trabajo, queda integrada por el Distrito Federal y las entidades de Hidalgo, México, Morelos, Puebla, Querétaro y Tlaxcala, que en suma, abarcan una superficie de 97,964 Km², equivalente a 4.9% de la superficie total del país. No obstante representar una reducida fracción del territorio nacional, su población en 2005 ascendió a 34.7 millones de habitantes (33.6% del total nacional) con una densidad poblacional aproximada de 355 habitantes/Km².

En materia económica, la región Centro participa, según datos de los censos económicos de 1999 y 2004 (y los cálculos realizados en este trabajo), con 42.1% del PIB nacional; 16.3% del PIB del sector primario; 44.6% del PIB manufacturero y 43.5% del PIB terciario. Estas cifras permiten apreciar que, a pesar de los efectos de la crisis económica de los años ochenta y la reestructuración económica que experimentó durante los noventa, la región en general y la ZMCM en particular (como núcleo de la región), se mantienen como las principales concentraciones demográficas y económicas del país, si bien la concentración económica es mayor que la demográfica.

Después de estos rasgos generales descritos, se refiere el procedimiento metodológico seguido para el análisis económico-regional, que consistió, en primer lugar, en la creación de una base de datos a partir de los Censos Económicos de 1999 y 2004. Se utilizó la variable de *valor agregado censal bruto* (VACB) por gran sector de actividad, para los 553 municipios¹ y las 12 zonas metropolitanas oficiales que integran la región Centro² (SEDESOL, CONAPO, INEGI, 2004). En el caso del VACB se realizó un ajuste con información del PIB del Sistema de Cuentas Nacionales, con el propósito de que reflejen adecuadamente las magnitudes macroeconómicas. El resultado puede considerarse como PIB, mismo que se convirtió a pesos de 1993, pensando sobre todo en incorporar más adelante, el análisis de censos económicos de años previos. Por último, se obtuvieron rangos para la distribución del PIB entre los municipios con base a la *Desviación Estándar*, y los resultados se presentan cartográficamente para su mejor ilustración.

DINÁMICA ECONÓMICA EN LA REGIÓN CENTRO

a) Sector secundario: estancamiento industrial y dispersión territorial

El análisis del PIB secundario –manufacturero– (cuadro 1), contribuye a confirmar la tendencia concentradora del crecimiento económico en pocas unidades territoriales, ya que sólo 17 municipios en ambos períodos –1998 y 2003– concentran casi 75% del PIB manufacturero y 38% de la población de la región. Veamos. A precios constantes de 1993, el PIB secundario de esos 17 municipios en 1998 reporta 96,373.9 pesos y en 2003, 97,538.4, lo que arroja una tasa de crecimiento del PIB de 0.87%, reducida, sí, pero superior a la registrada por la región Centro en conjunto (0.35).

Por otra parte, la población de esos mismos municipios en el lustro 2000-05, pasó de 12.49 a 12.99 millones, un incremento de medio millón de personas en cinco años. Sin embargo, la T CPA de población que registran se ha mantenido próxima o con un valor negativo en comparación con el promedio regional, lo cual se explica en parte, por su carácter metropolitano; es decir, al ser municipios altamente poblados, sus tasas de crecimiento demográfico son bajas.

¹ El conteo de unidades político-administrativas es el siguiente: Distrito Federal 16 delegaciones; municipios: Hidalgo 84; México 125; Morelos 33; Puebla 217; Querétaro 18; y Tlaxcala 60.

² Ver cuadro A.1 en el anexo al final de este trabajo.

Cuadro 1. Región Centro: PIB secundario por rango y población total, 1998-2003

| Rangos PIB, 2003 | No. Mpos. 2000 | PIB Secundario 1998 | | Población Total, 2000 | | No. Mpos. 2005 | PIB Secundario 2003 (%) | | Población Total, 2005 | | Tasas de crecimiento | |
|--------------------------|----------------------|------------------------|--------------|--------------------------|--------------|----------------------|----------------------------|--------------|--------------------------|--------------|----------------------------|------------------------|
| | | Total (\$) | % | Total | % | | Total (\$) | % | Total | % | PIB 1998- 2003 | Población 2000-2005 |
| 3,687.708 | | | | | | | | | | | | |
| - | | | | | | | | | | | | |
| 13,227.721 | 12 | 81,428.3 | 62.1 | 9,617,403 | 29.2 | 13 | 85,017.3 | 63.7 | 10,212,419 | 29.4 | 0.87 | 1.06 |
| 2,541.087 | | | | | | | | | | | | |
| - | | | | | | | | | | | | |
| 3,687.708 | 5 | 14,945.6 | 11.4 | 2,880,394 | 8.7 | 4 | 12,521.1 | 9.4 | 2,778,283 | 8.0 | -3.48 | -0.63 |
| 1,394.466 | | | | | | | | | | | | |
| - | | | | | | | | | | | | |
| 2,541.087 | 6 | 10,278.7 | 7.8 | 1,610,799 | 4.9 | 6 | 11,742.9 | 8.8 | 1,774,218 | 5.1 | 2.70 | 1.72 |
| 247.845 | - | | | | | | | | | | | |
| 1,394.466 | 36 | 19,298.5 | 14.7 | 5,504,351 | 16.7 | 35 | 20,403.4 | 15.3 | 6,090,399 | 17.5 | 1.12 | 1.80 |
| 10.000 | - | | | | | | | | | | | |
| 247.845 | 97 | 6,203.7 | 4.7 | 6,180,503 | 18.8 | 101 | 6,176.7 | 4.6 | 7,224,730 | 20.8 | -0.09 | 2.79 |
| < 10.000 | 394 | -1,079.6 | -0.8 | 7,143,000 | 21.7 | 394 | -2,445.9 | -1.8 | 6,656,254 | 19.2 | 0.00 | -1.24 |
| Región Centro | 550 | 131,075.3 | 100.0 | 32,936,450 | 100.0 | 553 | 133,415.457 | 100.0 | 34,736,303 | 100.0 | 0.35 | 0.94 |

*Incluye: Industrias manufactureras.

Fuente: elaboración propia con base a: INEGI, 1999; 2001; 2004 y 2006.

En este punto, es posible adelantar una de las primeras preguntas a las que intenta responder esta investigación: en el crecimiento demográfico de estos municipios ¿tiene mayor participación el crecimiento natural o el social? Entendido este último como la cantidad de inmigrantes que arriban a estos municipios dinámicos (económicamente hablando) en busca de empleo. Se responderá a esta interrogante en la segunda parte del trabajo.

Ahora bien, esos 17 municipios identificados como los más dinámicos del sector, se enlistan en el cuadro 2, del que destaca como principal rasgo característico que (con la excepción de dos municipios), todos repiten en ambos períodos, contrario a lo registrado por el sector primario.

Otro elemento a destacar, es que todos esos municipios forman parte de alguna zona metropolitana (con la sola excepción de San Juan del Río en Querétaro, para ambos períodos), lo que permite ratificar la ubicación preferencialmente urbana (en general) y metropolitana (en particular), del sector secundario.

Ahora bien, el principal rasgo sobresaliente es que: a diferencia del “sector primario”, el PIB del sector manufacturero es de localización prácticamente metropolitana (como ya se mencionó), siendo la ZMCM el territorio de mayor concentración. Por otra parte, las variaciones en los porcentajes de participación en el PIB secundario, de 1998 a 2003, por zona metropolitana son los siguientes: la ZMCM varió su participación de 73.3 a 68.2%; la ZM de Toluca de 8.3 a 10.3%, la ZM de Puebla-Tlaxcala de 7.7 a 8.9%; la ZM de Querétaro de 4.2 a 5.4%; y la ZM de Cuernavaca de 2.8 a 2.9%.


Como se puede apreciar, los porcentajes de participación tanto absoluta como relativa para las zonas metropolitanas referidas, presentan un ligero incremento en el período de un lustro. Sólo la ZMCM registró una reducción tanto absoluta como relativa de su participación del PIB secundario. Esta combinación de procesos, el estancamiento industrial (y declive relativo) de la ZMCM por un lado y el repunte –industrial– de las zonas metropolitanas que la circundan por el otro, aporta elementos para apoyar la hipótesis de la reestructuración territorial de este sector en la región Centro como lo han sugerido otras investigaciones.

Cuadro 2. Región Centro:

Municipios con mayor generación de PIB secundario, 1998-2003

| Secundario, 1998 (Miles de pesos de 1993) | | | | | Secundario, 2003 (Miles de pesos de 1993) | | | | |
|--|------------------------|----------|-----------------|-----------------------|--|------------------------|----------|-----------------|-----------------------|
| Entidad | Municipio | \$ | TCPA 2000-05 | Zona Metropolitana | Entidad | Municipio | \$ | TCPA 2000-05 | Zona Metropolitana |
| DF. | Azcapotzalco | 18,548.0 | -0.64 | ZMCM | DF. | Azcapotzalco | 13,227.7 | -0.64 | ZMCM |
| Méx. | Tlalnepantla de Baz | 10,055.3 | -0.94 | ZMCM | DF. | Coyoacán | 10,931.4 | -0.34 | ZMCM |
| DF. | Iztapalapa | 7,615.6 | 0.47 | ZMCM | Méx. | Toluca | 8,184.5 | 2.04 | ZM Toluca |
| Méx. | Toluca | 6,724.6 | 2.04 | Toluca | DF. | Iztapalapa | 7,368.5 | 0.47 | ZMCM |
| DF. | Coyoacán | 5,764.7 | -0.34 | ZMCM | Pue. | Cuautlancingo | 6,787.6 | 3.06 | Puebla- Tlaxcala |
| Méx. | Ecatepec de Morelos | 5,298.2 | 0.70 | ZMCM | Méx. | Tlalnepantla de Baz | 6,454.1 | -0.94 | ZMCM |
| Méx. | Naucalpan de Juárez | 5,217.0 | -0.78 | ZMCM | Méx. | Naucalpan de Juárez | 6,149.8 | -0.78 | ZMCM |
| DF. | Gustavo A. Madero | 5,027.7 | -0.61 | ZMCM | Méx. | Cuautitlán Izcalli | 5,165.6 | 1.67 | ZMCM |
| Qro. | Querétaro | 4,419.7 | 2.41 | Querétaro | Qro. | Querétaro | 4,615.2 | 2.41 | Querétaro |
| Pue. | Cuautlancingo | 4,290.4 | 3.06 | ZMCM | Méx. | Ecatepec de Morelos | 4,528.2 | 0.70 | ZMCM |

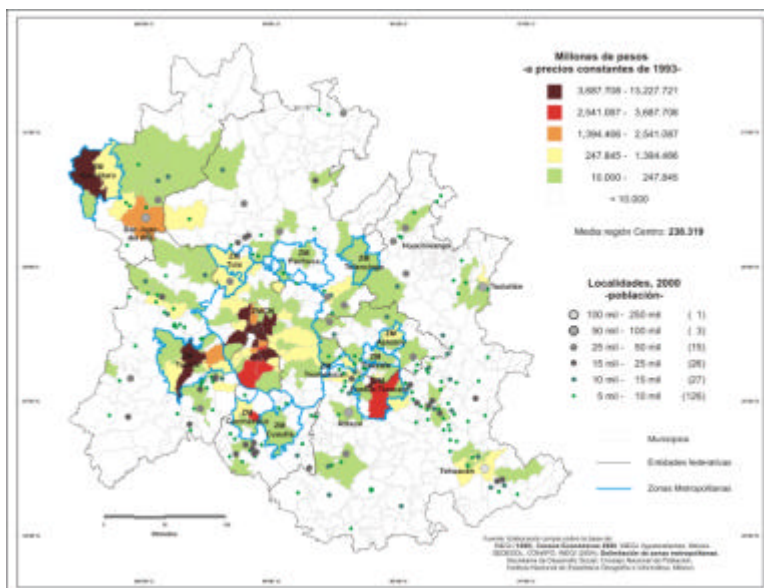
| | | | | | | | | | |
|------|---------------------|---------|-------|------------|------|-------------------|---------|-------|-----------------|
| Méx. | Cuautitlán Izcalli | 4,273.6 | 1.67 | ZMCM | DF. | Cuauhtémoc | 4,006.9 | 0.17 | ZMCM |
| DF. | Cuauhtémoc | 4,193.5 | 0.17 | ZMCM | DF. | Gustavo A. Madero | 3,860.1 | -0.61 | ZMCM |
| Pue. | Puebla | 3,596.2 | 1.75 | ZMCM | DF. | Iztacalco | 3,737.6 | -0.71 | ZMCM |
| DF. | Iztacalco | 2,959.8 | -0.71 | ZMCM | DF. | Xochimilco | 3,506.6 | 1.59 | ZMCM |
| DF. | Xochimilco | 2,850.7 | 1.59 | ZMCM | Pue. | Puebla | 3,314.6 | 1.75 | Puebla-Tlaxcala |
| DF. | Tlalpan | 2,839.1 | 0.77 | ZMCM | Mor. | Jiutepec | 3,091.3 | 1.08 | Cuernavaca |
| Mor. | Jiutepec | 2,699.8 | 1.08 | Cuernavaca | DF. | Alvaro Obregón | 2,608.7 | 0.50 | ZMCM |
| Qro. | San Juan de Río | 1,976.7 | 2.65 | | Méx. | Lerma | 2,449.5 | 0.98 | Toluca |
| DF. | Benito Juárez | 1,902.5 | -0.27 | ZMCM | Méx. | Tultitlán | 2,100.1 | 1.60 | ZMCM |
| Méx. | Lerma | 1,813.7 | 0.98 | ZM Toluca | DF. | Benito Juárez | 2,096.7 | -0.27 | ZMCM |
| Méx. | Cuautitlán | 1,650.4 | 6.83 | ZMCM | Qro. | San Juan del Río | 1,815.2 | 2.65 | |
| Méx. | Tultitlán | 1,470.6 | 1.60 | ZMCM | Hgo. | Atitalaquia | 1,693.0 | 2.40 | Tula |
| DF. | Venustiano Carranza | 1,464.9 | -0.59 | ZMCM | DF. | Tlalpan | 1,588.4 | 0.77 | ZMCM |

 Municipios que destacan en los dos censos económicos analizados.

Fuente: elaboración propia con base a: INEGI, 1999; 2001; 2004 y 2006; SEDESOL, CONAPO, INEGI, 2004

Ahora bien, al observar los mapas 1 y 2, el elemento más notable a primera vista, es la ausencia de diferencias territoriales importantes, aunque si se observa con más detalle, se apreciará que las variaciones son sutiles, pero significativas. Los cambios ocurren en los rangos de más baja acumulación del PIB, al detectarse un patrón territorial menos disperso, es decir, para 2003 el PIB tiende a aglomerarse al interior las zonas metropolitanas o forma pequeños corredores, en detrimento de aquellos municipios “alejados” que en 1998, no obstante contar con alguna localidad de entre 15 y 50 mil habitantes, en el corto plazo no pudieron resistir los efectos de su “aislamiento”.

Mapa 1. Región Centro: distribución territorial del PIB secundario, 1999



El caso más representativo es el de Morelos, en donde el sector secundario para el período señalado, tendió a concentrarse tanto en la Zona Metropolitana de Cuernavaca como en la de Cuautla, retirándose de la parte sur de la entidad.

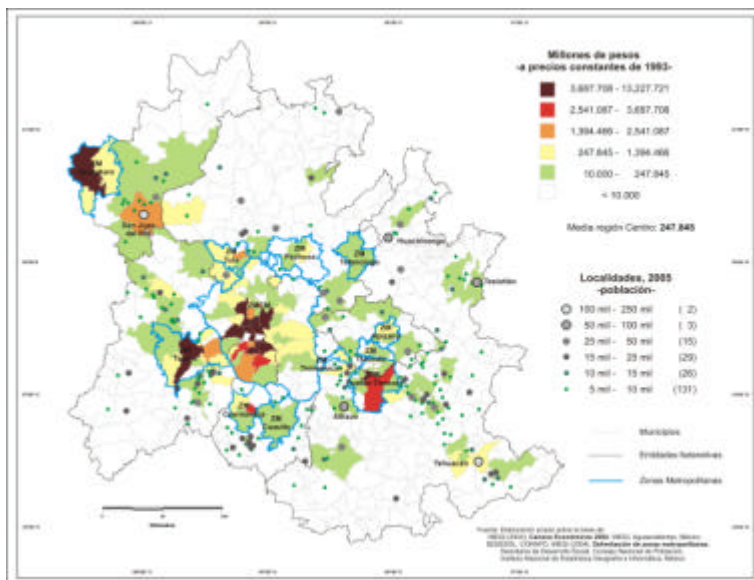
Por otra parte, también destaca que las mayores tasas de crecimiento demográfico se presenten en los municipios de rango 4 y 5 (más bajos), que se localizan preferentemente en las periferias metropolitanas, coincidentes con la ubicación de ciudades chicas (entre 5 y 50 mil habitantes), formando un gran anillo alrededor de la ZMCM y de las Zonas Metropolitanas de Toluca, Puebla-Tlaxcala y Querétaro.

También sobresale por su participación en el PIB de este sector de actividad, la presencia, paralelo a los ejes carreteros principales, de los municipios de San Juan del Río (Querétaro) y Tehuacan (Puebla). Lo que resulta indicativo del carácter policéntrico de la región Centro y de la crisis y el proceso de reestructuración industrial registrado por la ZMCM en los años ochenta y noventa, que dio lugar a una “desconcentración concentrada” de la manufactura en el ámbito de la región Centro.

Como ya se refirió, la concentración territorial del PIB manufacturero ocurre en zonas metropolitanas, principalmente en las de mayor jerarquía y al interior de éstas, en sus

municipios centrales, que son en los que históricamente se ha localizado la base productiva industrial.

Mapa 2. Región Centro: distribución territorial del PIB secundario, 2003



Otro rasgo territorial que se reconoce con el análisis de este sector, es la formación de corredores. Por ejemplo, el que se forma a partir de la Zona Metropolitana de Toluca, para unirse hacia el norte con Atlacomulco (en el Estado de México) y un pequeño grupo ciudades chicas, para posteriormente proyectarse hacia el Bajío. Otro corredor y quizás el más importante, es el que desde el noroeste de la región, en Querétaro (al parecer es una extensión del corredor del Bajío), articula a San Juan del Río, la ZM de Tula, se extiende hacia la Ciudad de México para prolongarse hacia Puebla y posteriormente a Tehuacan (e incluso llegar hasta Oaxaca).

Por entidad, 74.4% del PIB manufacturero de la región Centro se concentra en el Distrito Federal y el Estado de México, 10.6% en Puebla y 6.6% en Querétaro. Las mayores tasas de crecimiento demográfico en el periodo 1990-2005, mientras tanto, corresponden al Estado de México y Querétaro, entidades en las que presumiblemente se está relocalizando la actividad industrial.

b) Sector terciario: concentración territorial de un sector en crecimiento

Al analizar el sector terciario, se ratifica la tendencia concentradora del crecimiento económico (cuadro 3), ya que en sólo 14 unidades administrativas en 1998 y 15 en 2003, se aglomera, en promedio, 76% del PIB terciario de la región y 35% de la población. Asimismo, esos pocos municipios incrementaron su población casi 1.5 millones de habitantes, (un millón más que los municipios manufactureros más dinámicos). Estas cifras permiten corroborar la reconversión económica de la región Centro hacia el sector terciario.

Cuadro 3. Región Centro: PIB terciario por rango y población total, 1998-2003

| Rangos PIB, 2003 | No. Mpos. 2000 | PIB terciario 1998 | | Población Total, 2000 | | No. Mpos. 2005 | PIB terciario 2003 (%) | | Población Total, 2005 | | Tasas de crecimiento | |
|--------------------------|----------------------|-----------------------|--------------|--------------------------|--------------|----------------------|---------------------------|--------------|--------------------------|--------------|-------------------------|----------------------------|
| | | Total (\$) | % | Total | % | | Total (\$) | % | Total | % | PIB 1998- 2003 | Población 2000- 2005 |
| 17,630.597 99,403.163 | - 6 | | | | | | | | | | | |
| 12,035.301 17,630.597 | - 2 | 229,837.3 | 57.2 | 3,984,724 | 12.1 | 6 | 257,453.255 | 55.7 | 4,106,215 | 11.8 | 2.30 | 0.53 |
| 6,440.004 12,035.301 | - 6 | 29,055.7 | 7.2 | 2,632,054 | 8.0 | 3 | 42,537.714 | 9.2 | 3,376,469 | 9.7 | 7.92 | 4.49 |
| 844.708 6,440.004 | - 24 | 48,431.3 | 12.0 | 4,593,891 | 13.9 | 6 | 54,697.975 | 11.8 | 5,213,641 | 15.0 | 2.46 | 2.25 |
| 422.354 844.708 | - 22 | 63,247.4 | 15.7 | 7,703,984 | 23.4 | 28 | 70,809.228 | 15.3 | 8,902,767 | 25.6 | 2.28 | 2.58 |
| 50.000 422.354 | - 94 | 13,111.2 | 3.3 | 3,438,508 | 10.4 | 29 | 16,739.020 | 3.6 | 3,150,947 | 9.1 | 5.01 | -1.53 |
| < 50.0 | 396 | 14,077.1 | 3.5 | 4,956,910 | 15.0 | 113 | 16,178.279 | 3.5 | 5,078,918 | 14.6 | 2.82 | 0.43 |
| Región Centro | 550 | 4,283.2 | 1.1 | 5,626,379 | 17.1 | 368 | 3,559.128 | 0.8 | 4,907,346 | 14.1 | -3.64 | -2.38 |
| | | 402,043.2 | 100.0 | 32,936,450 | 100.0 | 553 | 461,974.599 | 100.0 | 34,736,303 | 100.0 | 2.82 | 0.94 |

* Incluye: comercio al por menor; comercio al por mayor; información de medios masivos; servicios inmobiliarios y de alquiler de bienes inmuebles e intangibles; servicios profesionales; científicos y técnicos; dirección de corporativos y empresas; servicios educativos; servicios de salud y asistencia social; servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas; y otros servicios excepto actividades del gobierno.
Fuente: elaboración propia con base a: INEGI, 1999; 2001; 2004 y 2006.

En el extremo contrario, los rangos más bajos del PIB terciario, registran para 1998 y 2003 respectivamente, un total de 512 y 510 municipios, no obstante haber tenido aumentos absolutos, su porcentaje de participación en el PIB de sector no varió (7.8 y 7.9%). Sin embargo, donde sí se encuentran marcadas diferencias es en el total de población que concentran, al perder estos municipios poco más de 884 mil personas en cinco años.

Esta pérdida de población puede significar entre otras cosas: 1) la pauperización de esos municipios por falta de capital humano, infraestructura y ventajas comparativas atractivas para la inversión; y 2) el despoblamiento de esos territorios y el arribo de esa población emigrante a los municipios más dinámicos de la región.

Ahora bien, regresando con los municipios de alta concentración del PIB terciario en la región, se enlistan el cuadro 4. El rasgo más sobresaliente es que en su totalidad, las unidades político-administrativas incluidas en el cuadro pertenecen a alguna zona metropolitana, siendo la ZMCM la que mayor peso tiene en el conjunto. Sin embargo, destaca que las TCPA de población 2000-05 para estos territorios, en la mayoría de los casos son negativas.


Como detalle peculiar, la mayoría de los municipios incluidos en esta lista, son también los que concentran la actividad manufacturera de la región Centro, lo que corrobora la naturaleza metropolitana del crecimiento económico en la región, así como de su proceso de terciarización.

Cuadro 4. Región Centro:

Municipios con mayor generación de PIB terciario, 1998-2003

| Terciario, 1998 (Miles de pesos de 1993) | | | | | Terciario, 2003 (Miles de pesos de 1993) | | | | |
|---|---------------------|----------|-----------------|-----------------------|---|---------------------|----------|-----------------|-----------------------|
| Entidad | Municipio | \$ | TCPA 2000-05 | Zona Metropolitana | Entidad | Municipio | \$ | TCPA 2000-05 | Zona Metropolitana |
| DF. | Cuauhtémoc | 79,470.2 | 0.17 | ZMCM | DF. | Cuauhtémoc | 99,403.2 | 0.17 | ZMCM |
| DF. | Miguel Hidalgo | 65,758.0 | 0.04 | ZMCM | DF. | Miguel Hidalgo | 67,732.4 | 0.04 | ZMCM |
| DF. | Benito Juárez | 25,545.5 | -0.27 | ZMCM | DF. | Álvaro Obregón | 28,382.7 | 0.50 | ZMCM |
| Méx. | Tlalnepantla de Baz | 22,302.6 | -0.94 | ZMCM | Pue. | Puebla | 21,307.6 | 1.75 | Puebla-Tlaxcala |
| DF. | Álvaro Obregón | 18,484.4 | 0.50 | ZMCM | DF. | Benito Juárez | 20,942.1 | -0.27 | ZMCM |
| Pue. | Puebla | 18,276.5 | 1.75 | Puebla-Tlaxcala | Méx. | Tlalnepantla de Baz | 19,685.3 | -0.94 | ZMCM |
| Méx. | Naucalpan de Juárez | 15,966.6 | -0.78 | ZMCM | Méx. | Naucalpan de Juárez | 17,461.4 | -0.78 | ZMCM |
| DF. | Iztapalapa | 13,089.1 | 0.47 | ZMCM | Qro. | Querétaro | 12,570.2 | 2.41 | Querétaro |
| Qro. | Querétaro | 10,001.9 | 2.41 | Querétaro | DF. | Iztapalapa | 12,506.1 | 0.47 | ZMCM |
| DF. | Azcapotzalco | 8,537.8 | -0.64 | ZMCM | DF. | Tlalpan | 11,360.6 | 0.77 | ZMCM |

| | | | | | | | | | |
|------|---------------------|---------|-------|--------|------|---------------------|----------|-------|------------|
| DF. | Coyoacán | 7,761.6 | -0.34 | ZMCM | Méx. | Toluca | 10,386.9 | 2.04 | Toluca |
| DF. | Tlalpan | 7,509.6 | 0.77 | ZMCM | Méx. | Ecatepec de Morelos | 9,814.2 | 0.70 | ZMCM |
| Méx. | Toluca | 7,467.7 | 2.04 | Toluca | DF. | Coyoacán | 8,664.0 | -0.34 | ZMCM |
| Méx. | Ecatepec de Morelos | 7,152.7 | 0.70 | ZMCM | DF. | Gustavo A. Madero | 7,804.1 | -0.61 | ZMCM |
| | | | | | Mor. | Cuernavaca | 6,668.1 | 0.53 | Cuernavaca |

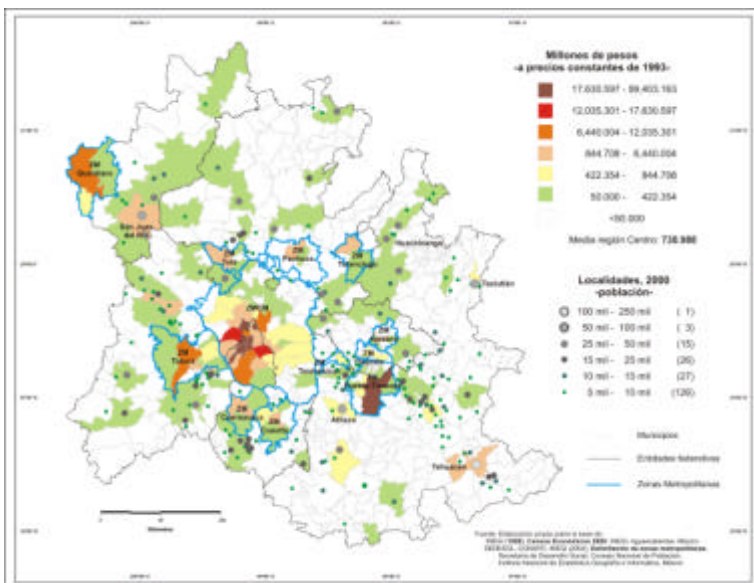
 Municipios que destacan en los dos censos económicos analizados.

Fuente: elaboración propia con base a: INEGI, 1999; 2001; 2004 y 2006; SEDESOL, CONAPO, INEGI, 2004

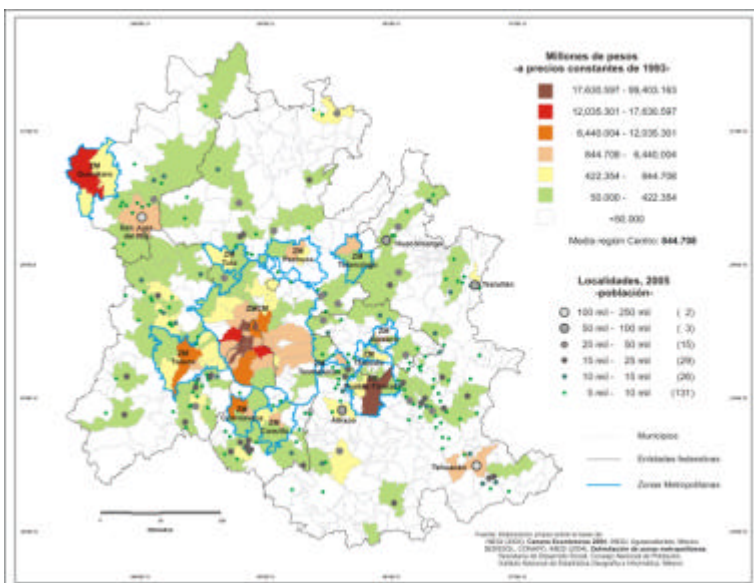
Los mapas 3 y 4 confirman lo antes descrito. El PIB terciario tiene una localización en zonas metropolitanas, y dentro de éstas, en los municipios centrales. Fuera de ellas solamente destacan San Juan del Río en Querétaro y Tehuacán en Puebla. Dicho en otros términos, el sector terciario prevalece en los núcleos de población de alta jerarquía (más poblados) y en menor grado en ciudades medias y pequeñas; para este último caso, la hipótesis a contrastar, es que la expansión territorial del sector terciario en la región se debe a la difusión de servicios y comercios de baja especialización (Christaller).

Las diferencias que más llaman la atención, es que de 1998 a 2003, se incrementa la concentración del PIB terciario en las zonas metropolitanas; de hecho la formación del PIB en el sector servicios fuera de las zonas metropolitanas es poco significativo. Por otra parte, se aprecia que para 2003, los espacios “vacíos” entre zonas metropolitanas los ocupan los municipios que registran una muy baja concentración del PIB terciario, lo que es posible interpretar como una tenue activación de economías locales (municipales) con base en el sector terciario de baja especialización.

Mapa 3. Región Centro: distribución territorial del PIB terciario, 1999



Mapa 4. Región Centro: distribución territorial del PIB terciario, 2003



Otro elemento que no se puede pasar por alto, es que para 2003, la mayoría de municipios que cuentan con al menos una localidad de 5 mil habitantes o más, registran participación en el PIB terciario de la región (Christaller).

Por entidad, 82.7% del PIB terciario se concentra en el Distrito Federal y el Estado de México, y 10.6% en Puebla y Querétaro, siendo el Estado de México y Querétaro los que tuvieron más altas tasas de crecimiento demográfico en el decenio 1995-2005.

La continuación de este trabajo, lleva ahora al análisis territorial de los procesos de migración interna reciente, con base a los resultados del *II Censo de Población y Vivienda 2005*, para posteriormente, establecer las relaciones dinámicas entre grandes sectores económicos y migración interna.

LA MIGRACIÓN INTERNA RECIENTE

Para trasladarse a esta parte del trabajo, en el que se abordará el tema de la migración en la región Centro, al igual que en el apartado anterior, se citaran algunas características generales sobre la inmigración a esta región. En primer lugar, en el cuadro 5 se presenta el total de inmigrantes recientes por entidad federativa que tuvieron como destino la región Centro. Además se identifica la distribución de los inmigrantes por género (total y porcentual), y la participación porcentual de cada entidad del país en su contribución de inmigrantes a la región.

Entre los principales resultados, destaca que las entidades que mayor número de inmigrantes aportan a la región Centro (68.5%), son sus propias entidades y quienes encabezan la lista son el Distrito Federal (38.2%), el Estado de México (17.3%) y Puebla (5.5%). Estos porcentajes permiten identificar una fuerte dinámica migratoria intrarregional.

De las entidades que no pertenecen a la región Centro, las que mayor número de emigrantes aportan son Veracruz (7.3%) en primer lugar; Oaxaca (3.9%) y Guerrero (3.5%) en segundo lugar; Michoacán (2.3%), Guanajuato (2.2%), Jalisco (1.9%) y Chiapas (1.8%), en tercero; y por último las entidades restantes.

Por género, destaca el hecho que a escala tanto inter como intraregional, son las mujeres quienes arriban en mayor número a la región (52% en promedio). En relación con este último punto, es conveniente resaltar la importancia de identificar el género de los inmigrantes, ya que de acuerdo a la tendencia que presentan los nuevos procesos de reestructuración territorial, así como la creación de nuevos espacios económicos en el país y concretamente

en la región Centro, reconocer la mano de obra por género es importante, debido: 1) a la proliferación de industrias o tipos de servicios que demandan abundante de mano de obra femenina, lo que promueve la formación de mercados laborales feminizados de baja calificación, vinculados con empresas medianas y pequeñas; 2) el impacto de la cantidad de mano de obra en los niveles de productividad, debido a la presencia de actividades que hacen uso intensivo de la fuerza de trabajo (De la Garza, 1994: 54-55, 59); y 3) el mayor acceso que tienen las mujeres para insertarse laboralmente en el sector terciario, sobre todo en actividades informales (Corona y Luque, 1992; Morelos, 2005)

Cuadro 5. México: emigración desde las entidades federativas hacia la región Centro, 2005

| Entidad Federativa | Emigrantes hacia la región Centro, 2005 | | | | | Participación (%) por entidad federativa de la emigración hacia la región Centro |
|---------------------|---|---------|---------|-------------|-------------|--|
| | Total | Hombres | Mujeres | Hombres (%) | Mujeres (%) | |
| Aguascalientes | 3,772 | 1,850 | 1,922 | 49.0 | 51.0 | 0.4 |
| Baja California | 9,629 | 4,946 | 4,683 | 51.4 | 48.6 | 1.0 |
| Baja California Sur | 1,276 | 666 | 610 | 52.2 | 47.8 | 0.1 |
| Campeche | 1,788 | 932 | 856 | 52.1 | 47.9 | 0.2 |
| Coahuila | 4,365 | 2,225 | 2,140 | 51.0 | 49.0 | 0.5 |
| Colimas | 1,589 | 818 | 771 | 51.5 | 48.5 | 0.2 |
| Chiapas | 16,729 | 8,347 | 8,382 | 49.9 | 50.1 | 1.8 |
| Chihuahua | 6,101 | 3,135 | 2,966 | 51.4 | 48.6 | 0.7 |
| Distrito Federal* | 360,642 | 177,718 | 182,924 | 49.3 | 50.7 | 38.8 |
| Durango | 2,202 | 1,101 | 1,101 | 50.0 | 50.0 | 0.2 |
| Guanajuato | 20,321 | 9,204 | 11,117 | 45.3 | 54.7 | 2.2 |
| Guerrero | 31,881 | 14,389 | 17,492 | 45.1 | 54.9 | 3.4 |
| Hidalgo* | 26,819 | 12,308 | 14,511 | 45.9 | 54.1 | 2.9 |
| Jalisco | 17,469 | 8,518 | 8,951 | 48.8 | 51.2 | 1.9 |
| México* | 160,283 | 76,686 | 83,597 | 47.8 | 52.2 | 17.3 |
| Michoacán | 21,192 | 9,358 | 11,834 | 44.2 | 55.8 | 2.3 |
| Morelos* | 15,418 | 7,300 | 8,118 | 47.3 | 52.7 | 1.7 |
| Nayarit | 1,436 | 703 | 733 | 49.0 | 51.0 | 0.2 |
| Nuevo León | 9,012 | 4,691 | 4,321 | 52.1 | 47.9 | 1.0 |
| Oaxaca | 36,190 | 16,493 | 19,697 | 45.6 | 54.4 | 3.9 |
| Puebla* | 50,879 | 23,180 | 27,699 | 45.6 | 54.4 | 5.5 |

| | | | | | | |
|---|----------------|----------------|----------------|-------------|-------------|--------------|
| Querétaro* | 9,996 | 4,665 | 5,331 | 46.7 | 53.3 | 1.1 |
| Quintana Roo | 5,396 | 2,734 | 2,662 | 50.7 | 49.3 | 0.6 |
| San Luis Potosí | 6,585 | 3,120 | 3,465 | 47.4 | 52.6 | 0.7 |
| Sinaloa | 5,106 | 2,514 | 2,592 | 49.2 | 50.8 | 0.5 |
| Sonora | 3,812 | 1,920 | 1,892 | 50.4 | 49.6 | 0.4 |
| Tabasco | 6,536 | 3,248 | 3,288 | 49.7 | 50.3 | 0.7 |
| Tamaulipas | 7,215 | 3,722 | 3,493 | 51.6 | 48.4 | 0.8 |
| Tlaxcala* | 12,134 | 5,891 | 6,243 | 48.5 | 51.5 | 1.3 |
| Veracruz | 67,884 | 31,584 | 36,300 | 46.5 | 53.5 | 7.3 |
| Yucatán | 2,950 | 1,427 | 1,523 | 48.4 | 51.6 | 0.3 |
| Zacatecas | 2,403 | 1,102 | 1,301 | 45.9 | 54.1 | 0.3 |
| Entidades NO incluidas en la región Centro | 292,839 | 138,747 | 154,092 | 47.4 | 52.6 | 31.5 |
| Entidades SI incluidas en la región Centro | 636,171 | 307,748 | 328,423 | 48.4 | 51.6 | 68.5 |
| Total nacional de inmigrantes a la región Centro | 929,010 | 446,495 | 482,515 | 48.1 | 51.9 | 100.0 |

*Entidad que forma parte de la región Centro.

Fuente: elaboración propia con base en: INEGI, 2006.

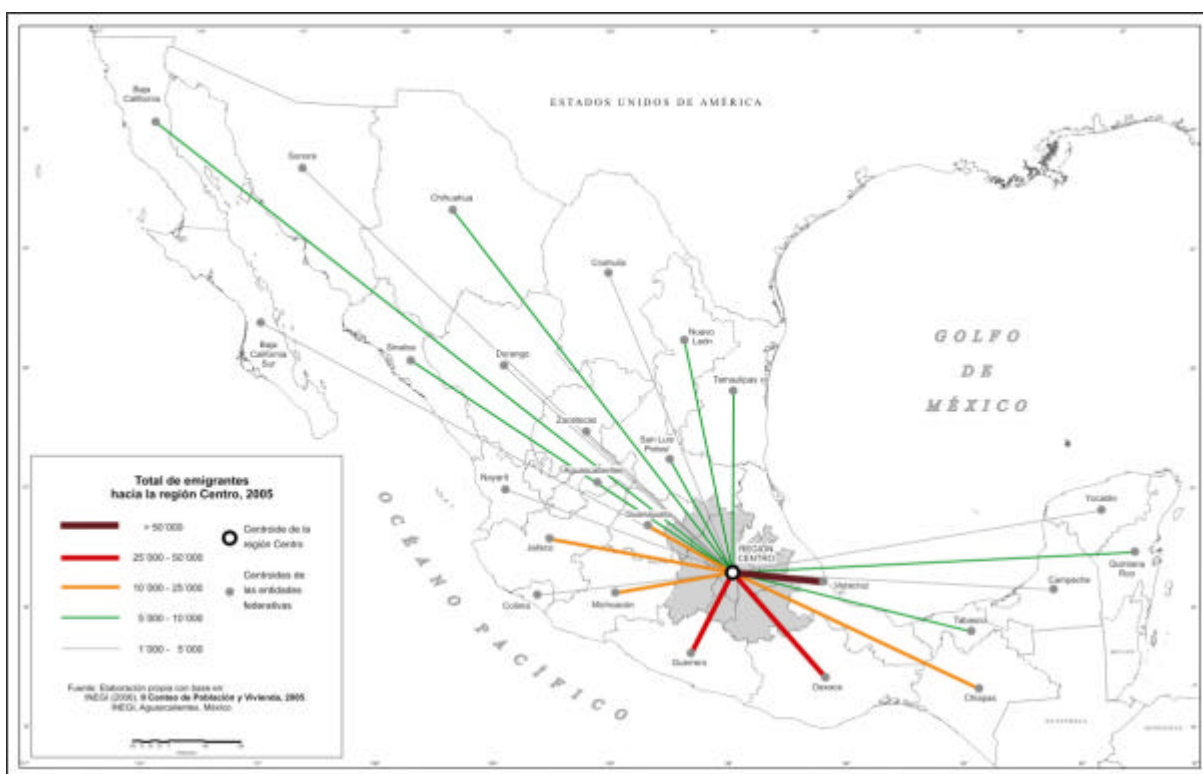
De igual forma, el aumento de la incorporación laboral de las mujeres es consecuencia de las etapas de crisis que han afectado al país desde el decenio de 1980, lo que obliga a las mujeres a incorporarse al sector formal o informal (o el subempleo) para ayudar a la economía familiar (Escamilla, 2003: 258).

Ahora bien, trasladando el cuadro 4 a su expresión territorial, como se puede apreciar en el mapa 4, uno de los primeros elementos a destacar, es que la inmigración a la región Centro se presenta desde todas las entidades de la República en mayor o menor volumen, si bien a mayor distancia disminuye el número de inmigrantes.

En segundo lugar, destaca que después de las propias entidades de la región Centro, es desde las entidades de mayor atraso económico (Oaxaca y Guerrero por ejemplo) de donde la región Centro recibe mayor número de inmigrantes. Si a este argumento se le suma el

género de los inmigrantes (mayoritariamente población femenina) es posible plantear otra hipótesis adicional a la original: *a los municipios de mayor dinamismo económico de la región Centro, arriba mano de obra de baja especialización en busca de emplearse de manera formal (o informal) en el sector económico secundario o terciario (principalmente)*³. Estos municipios serían a su vez los que en este ejercicio se identificaron como los que mayor PIB reportaron en los diferentes sectores de actividad. La migración intraregional, sin embargo, también tendría la misma dirección en sus flujos.

Mapa 5. México: emigración desde las entidades federativas hacia la región Centro, 2005



Pero por otra parte, si bien no es posible asociar de forma determinística la dinámica económica sectorial de los municipios y las entidades de la región Centro a su dinámica migratoria y demográfica, sí es posible hacer algunas observaciones generales en el sentido de que las mayores concentraciones poblacionales, económicas y urbanas, de carácter metropolitano, son las principales atractoras de los flujos de migración reciente nacional y

³ Esta hipótesis queda agendada para desarrollarse en un próximo trabajo de investigación.

sobre todo intrarregional. Estas metrópolis se localizan en las entidades más pobladas y concentran las actividades manufactureras y de servicios, como ya se analizó.

Como un elemento para comprobar la hipótesis planteada, el siguiente nivel de análisis en este trabajo, es analizar la dinámica migratoria para los municipios de las principales metrópolis de la región, y comprobar si existe correlación entre flujos migratorios y las más importantes concentraciones del PIB en los diferentes sectores. Los datos siguientes sustentan esta idea.

En primer lugar, de los poco más de 2.4 millones de migrantes internos nacionales: a) 1.6 millones (68.7%) arribaron a municipios pertenecientes a zonas metropolitanas; y b) casi 0.93 millones (38.6%) tuvieron como destino algún municipio de la región Centro. Por otra parte, si se recurre al cuadro 6, sobresale que el Estado de México fue la entidad que absorbió casi la mitad de los inmigrantes llegados a la región; en segundo y tercer lugar se posicionan el Distrito Federal y Puebla respectivamente.

Paralelamente, el caso más sobresaliente del cuadro 6, es el de la ZMCM, por dirigirse a ella 70% de los inmigrantes metropolitanos llegados a la región Centro; en segundo lugar, pero bastante lejos del núcleo central de la región Centro, se ubican las zonas metropolitanas de Querétaro y Puebla-Tlaxcala, y en tercer lugar, las zonas metropolitanas de Cuernavaca, Pachuca y Toluca.

Cuadro 6. Región Centro: total de inmigrantes por entidad federativa, 2005

| Entidad Federativa | Inmigrantes | | | | | |
|-----------------------|----------------|----------------|----------------|--------------|--------------|--------------|
| | Totales | | | Porcentajes | | |
| | Totales | Hombres | Mujeres | Totales | Hombres | Mujeres |
| Distrito Federal | 187,363 | 86,899 | 100,464 | 20.2 | 19.5 | 20.8 |
| Hidalgo | 74,242 | 35,902 | 38,340 | 8.0 | 8.0 | 7.9 |
| México | 416,778 | 202,202 | 214,576 | 44.9 | 45.3 | 44.5 |
| Morelos | 57,021 | 27,660 | 29,361 | 6.1 | 6.2 | 6.1 |
| Puebla | 96,503 | 46,885 | 49,618 | 10.4 | 10.5 | 10.3 |
| Querétaro | 69,140 | 33,524 | 35,616 | 7.4 | 7.5 | 7.4 |
| Tlaxcala | 27,963 | 13,423 | 14,540 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| Región Centro | 929,010 | 446,495 | 482,515 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

Fuente: elaboración propia con base en: INEGI, 2006.

Esta concentración de inmigrantes en el Estado de México y el Distrito Federal (65%) permite suponer no una distribución aleatoria de los inmigrantes, sino por el contrario, lleva a inferir una lógica de localización preferente en o próxima a la ZMCM, que se estructura con base a unidades político-administrativas de ambas entidades. Para constatar este supuesto, se procesaron los datos incluidos en los siguientes cuadros.

En el cuadro 7 sobresale que de los casi 0.93 millones de inmigrantes que arribaron a la región Centro, 0.8 millones (87.1%) llegaron a municipios pertenecientes a alguna zona metropolitana, lo que permite destacar el carácter inminentemente metropolitano de los flujos migratorios a la región Centro.

Estos datos permiten extraer las primeras conclusiones parciales: la ZMCM se mantiene como la principal receptora de los flujos migratorios en la región, y destaca que es hacia las zonas metropolitanas más próximas a ésta (en un radio de entre 100 y 150 kilómetros), las que participan en segundo lugar, de la recepción de los flujos migratorios intra e interregionales.

Por otra parte, es preciso referir que el promedio nacional de inmigrantes por municipio es de 981; para la región Centro es de 1,680 inmigrantes por municipio; y el promedio de la región Centro de inmigrantes por zona metropolitana es de 30,055 incluyendo la ZMCM y de 20,056 excluyéndola.

Cuadro 7. Región Centro: total de inmigrantes por zona metropolitana, 2005

| Zona Metropolitana | Inmigrantes | | | | | |
|-----------------------------|-------------|---------|---------|-------------|---------|---------|
| | Totales | | | Porcentajes | | |
| | Totales | Hombres | Mujeres | Totales | Hombres | Mujeres |
| ZM Apizaco | 6,911 | 3,345 | 3,566 | 0.9 | 0.9 | 0.8 |
| ZM Ciudad de México | 570,000 | 272,346 | 297,654 | 70.5 | 70.2 | 70.8 |
| ZM Cuautla | 13,446 | 6,717 | 6,729 | 1.7 | 1.7 | 1.6 |
| ZM Cuernavaca | 35,451 | 17,020 | 18,431 | 4.4 | 4.4 | 4.4 |
| ZM Pachuca | 26,527 | 12,878 | 13,649 | 3.3 | 3.3 | 3.2 |
| ZM Puebla-Tlaxcala | 52,744 | 25,480 | 27,264 | 6.5 | 6.6 | 6.5 |
| ZM Querétaro | 53,177 | 25,667 | 27,510 | 6.6 | 6.6 | 6.5 |
| ZM San Martín Texmelucan | 2,065 | 969 | 1,096 | 0.3 | 0.2 | 0.3 |

| | | | | | | |
|---------------|----------------|----------------|----------------|--------------|--------------|--------------|
| ZM Tlaxcala | 7,829 | 3,795 | 4,034 | 1.0 | 1.0 | 1.0 |
| ZM Toluca | 28,345 | 14,038 | 14,307 | 3.5 | 3.6 | 3.4 |
| ZM Tula | 6,260 | 3,038 | 3,222 | 0.8 | 0.8 | 0.8 |
| ZM Tulancingo | 6,063 | 2,909 | 3,154 | 0.7 | 0.7 | 0.7 |
| Total | 808,818 | 388,202 | 420,616 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

Fuente: elaboración propia con base en: INEGI, 2006.

Ahora bien, si la hipótesis que plantea este trabajo, es que los flujos de inmigrantes en el país en general y en la región Centro en particular, poseen una connotación eminentemente laboral, un elemento que abona en este sentido es el que aporta la identificación de la edad de los inmigrantes que arriban a la región, y concretamente a los municipios de mayor dinámica económica que forman parte de las zonas metropolitanas.

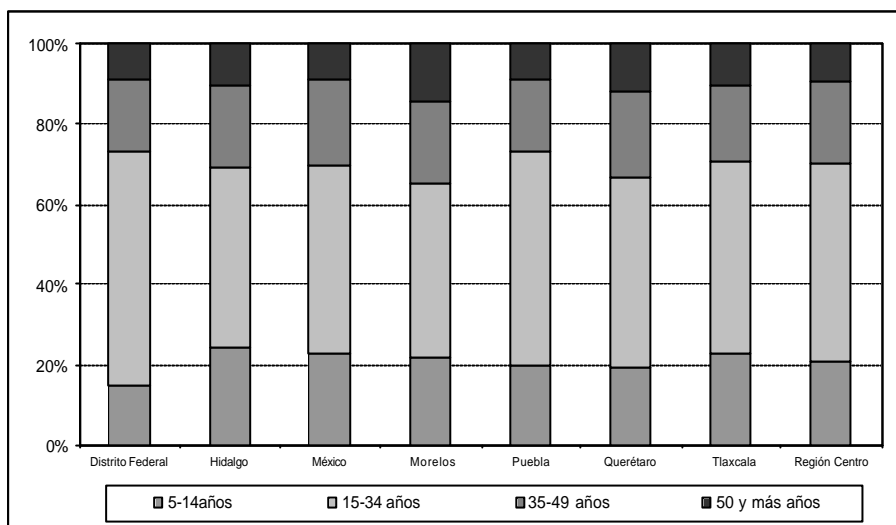
Si se observa la gráfica 1, el principal elemento a destacar, es que casi el 50% de los inmigrantes que llegan a alguna entidad de la región Centro está en el grupo de edad de entre los 15-34 años, lo que los ubica en el sector de *Población Económicamente Activa* (PEA) que demanda un empleo⁴. Pero si se amplía el rango de edad de los 15-49 años⁵ el porcentaje se incrementa a 70% y aún más, si se considera a la población infantil (grupo entre 5-14 años) como potencial a incluirse a la PEA⁶, el porcentaje queda en 90.5%. El grupo de 50 y más años tiene un peso de 9.6% del promedio regional, lo que permitiría suponer, un escenario de migración de retorno (Negrete, 1999: 342), con miras al retiro.

Por otra parte, para el caso específico de las zonas metropolitanas, los porcentajes no presentan mucha variación respecto al registrado en la región. Si se observa la gráfica 2, se identifica que el patrón migratorio por edades hacia las zonas metropolitanas, tiene el mismo carácter inminentemente laboral que la región Centro, pero para encontrar las diferencias porcentuales y de escala de análisis, es necesario trasladar los resultados a su representación territorial.

⁴ De acuerdo con una ley de la migración no establecida, todo emigrante va en busca de empleo.

⁵ Para este trabajo, la edad los 50 años se considera como el umbral para pertenecer a la PEA.

⁶ Ante los efectos de la recesión y crisis económica en México, cada vez un mayor número de miembros de las familias se incorporan al trabajo informal –mujeres y menores de edad– (Escamilla, 2003: 262).

Gráfica 1. Región Centro: total de inmigrantes por entidad federativa, 2005

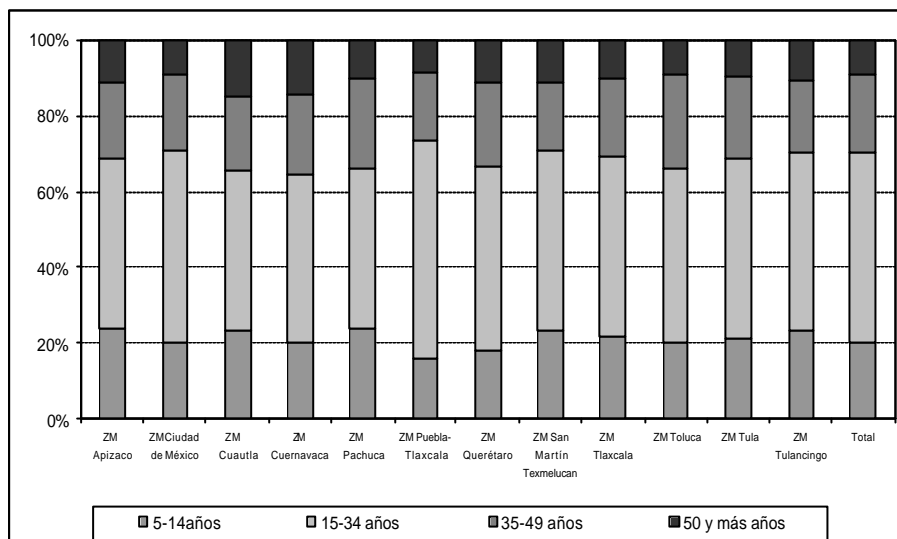
Fuente: elaboración propia con base en: INEGI, 2006.

En el mapa 6, se observa que son los municipios metropolitanos y específicamente los municipios centrales de las zonas metropolitanas, los territorios receptores del mayor número de inmigrantes en la región. Este resultado establece los primeros nexos para ratificar la hipótesis sobre el carácter inminentemente laboral que tiene la migración interna en el país y particularmente en la región Centro.

En segundo lugar, fuera de las zonas metropolitanas, únicamente sobresalen los municipios de: San Juan del Río en Querétaro, Tepeji del Río en el Estado de México, y Atlixco, Tehuacán y Teziutlán en Puebla. El rasgo característico de estos municipios es que cuentan con localidades entre 50 y 250 mil habitantes, lo que permite suponer la presencia de mercados de trabajo subregionales, pero por su ubicación próxima a las zonas metropolitanas o en puntos de intersección de los ejes carreteros más importantes de la región, es posible considerarlos supeditados a la influencia económica de las zonas metropolitanas cercanas.

En tercer lugar, si se observan los rangos más bajos de inmigración, por su ubicación radioconcéntrica alrededor de las zonas metropolitanas en general y de la ZMCM en particular, es posible inferir la dependencia económico-funcional (*conmuting*) de estos municipios de baja inmigración con los municipios metropolitanos de mayor dinamismo económico (Corona *et al.* 1999).

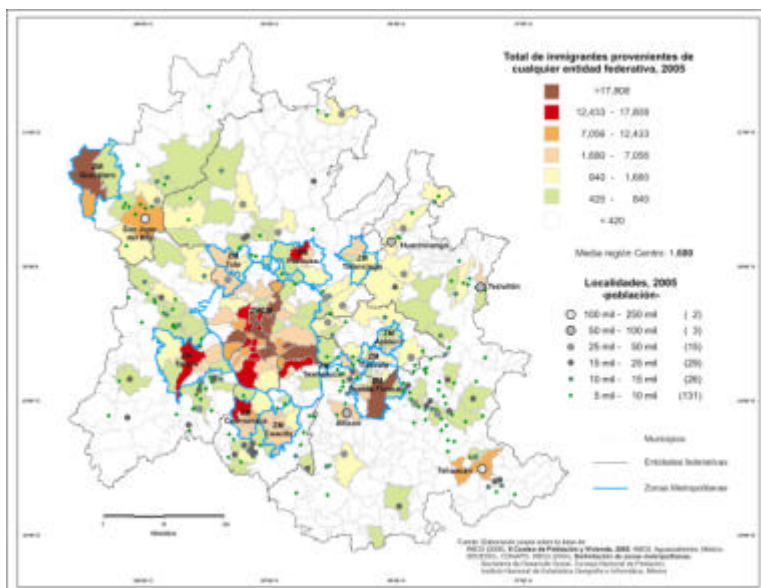
Gráfica 2. Región Centro: total de inmigrantes por zona metropolitana, 2005



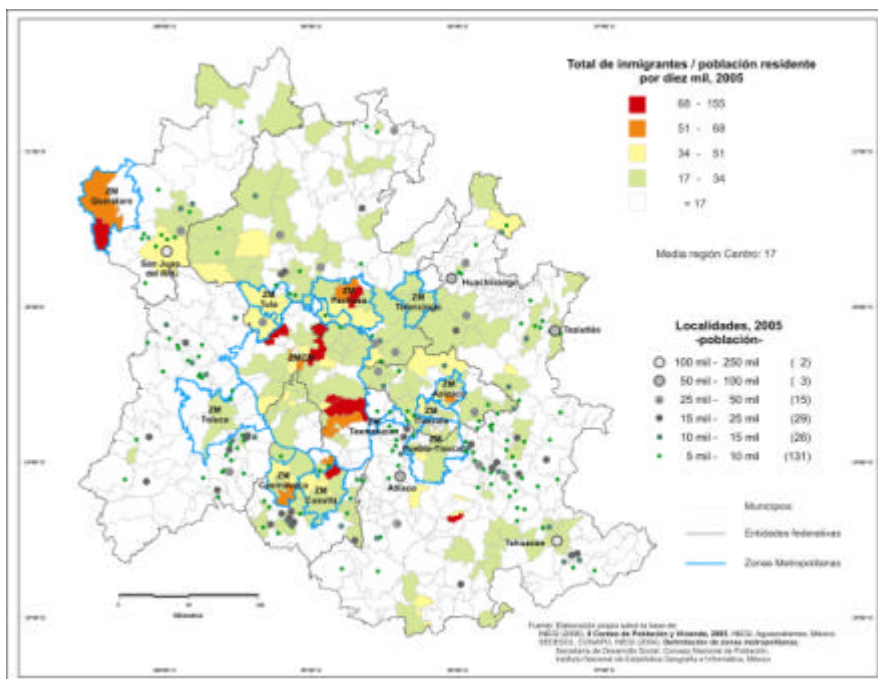
Fuente: elaboración propia con base en: INEGI, 2006.

Otra observación interesante, es la ubicación de los municipios de baja inmigración a lo largo de los ejes carreteros que cruzan la región, entre los dos casos a destacar, el primero es el corredor que se forma desde el noreste de la ZMCM para enlazar la ZM de Tulancingo y posteriormente conectarse (fuera de la región Centro), con la ZM de Poza Rica; y el segundo caso es el corredor que enlaza a la ZMCM con la ZM de Puebla y las zonas metropolitanas de Xalapa, Córdoba y Orizaba que fungen como nodos de conectores y de acceso hacia la costa del Golfo de México.

Mapa 6. Región Centro: migración interna municipal, 2005



Mapa 7. Región Centro: Tasa de inmigración interna municipal, 2005



Otra manera de analizar la inmigración a la región Centro es calculando una tasa de inmigración, que desde otra óptica, permita apreciar el peso relativo del total de inmigrantes en función de la población total por municipio. Si observamos el mapa 7, el primer elemento a destacar es la complejización del patrón migratorio identificado, sustentado en la

disminución del peso que tienen los inmigrantes al interior de las zonas metropolitanas y concretamente de la ZMCM, ya dejan de ser los municipios centrales los de mayor peso inmigratorio, y son los municipios metropolitanos circundantes a los municipios centrales, los que destacan en el conjunto regional.

Este dato obliga a referir la hipótesis sobre la intensidad migratoria inter e intrametropolitana, que aluden a la salida de la Población Económicamente Activa (PEA) de alta calificación (y de mayor poder adquisitivo) a los municipios suburbanos de las zonas metropolitanas y el arribo de PEA de baja calificación a los municipios centrales de esas mismas zonas (Geyer, 1996).

Con este nivel de análisis, se realiza una depuración del análisis hasta aquí realizado, ya que hay tener en consideración que si bien la inmigración en términos absolutos se registra en los municipios centrales de las zonas metropolitanas, en términos relativos la inmigración tiene mayor impacto en los municipios periféricos de las mismas zonas metropolitanas o de sus espacios periurbanos, lo que, por otra parte, no se contrapone con la hipótesis sobre el carácter laboral del proceso inmigratorio a la región de estudio.

CONCLUSIONES

El análisis realizado en este trabajo sobre dinamismo económico por gran sector económico para los municipios de la región Centro, así como sus tendencias inmigratorias, en conjunto, permite esbozar las siguientes aseveraciones a manera de conclusión:

- *La dinámica económica en la región Centro, se especializa en el sector secundario, y particularmente en el terciario.*

Por otra parte, el secundario se reestructura territorialmente, proceso evidenciado por una dispersión territorial de las manufacturas hacia ciudades medias y pequeñas al interior de la región Centro, mientras que el terciario registra un proceso diferenciado: los servicios y el comercio especializado se localizan en zonas metropolitanas o núcleos urbanos de alta jerarquía, mientras que los servicios y el comercio de baja especialización, se distribuyen en localidades de baja jerarquía urbana.

- *Los espacios económicamente más dinámicos en la región Centro, son los metropolitanos.*

Si bien la dinámica económica al interior de la región Centro se enfoca en los sectores secundario y terciario, son las zonas metropolitanas y concretamente sus municipios centrales, los verdaderos territorios protagonistas de la dinámica económica, al concentrarse en ellos los porcentajes más altos del PIB secundario y terciario de la región. Esta tendencia será difícil de revertir debido a la especialización terciaria que acontece en el conjunto del país y concretamente en la región Centro.

- *La inmigración hacia la región Centro posee un carácter inminentemente laboral y un destino territorial preferentemente metropolitano*

Se constata la capacidad de atracción migratoria de las entidades federativas que integran la región Centro del país, a escala de sus municipios, en particular de los municipios metropolitanos, pues son las zonas metropolitanas las que concentran el 76.2% de la población de la región Centro, el 22.9% del PIB primario; el 93% del PIB manufacturero, y 95.3% del PIB terciario (cuadros A.3 y A.4). Esto pudo observarse en los mapas que representan la distribución de las actividades económicas a nivel municipal.

- *La tendencia actual del fenómeno migratorio en la región Centro está íntimamente relacionada con el género y la calificación para el empleo de lo inmigrantes.*

Si bien fue validado el carácter inminentemente laboral del proceso migratorio al interior de la región Centro, se identificó que hay un fuerte sesgo en cuanto al género de los migrantes, debido a las tendencias que se marcan al interior de los procesos productivos, cuyo rasgo característico es optar por la “contratación” de mano de obra femenina y poco calificada, lo que reduce el costo de la producción e incrementa la tasa de ganancia (Morelos, 2005).

Esta recomposición del capital, marca la pauta que se sigue al interior de los procesos productivos dentro de la implementación en el país de un modelo neoliberal. Un ejemplo es la industria del vestido sector de alta intensidad en el uso de mano de obra (Correa, 2003: 116).

BIBLIOGRAFÍA

- Benko, G. y A. Lipietz (1994), "El nuevo debate regional", en: Benko, G. y A. Lipietz (compiladores), *Las regiones que ganan*, Ediciones Alfonso el Magnánimo, Madrid, España, pp. 19-36.
- Corona, R. y J. R. Luque (1992). "Cambios recientes en los patrones migratorios a la Zona Metropolitana de la Ciudad de México (ZMCM)", en: Revista Estudios Demográficos y Urbanos, vol. 7, núms. 2 y 3, El Colegio de México, pp. 575-586.
- Correa, Ma. A. (2003), "Inversión extranjera directa en la región Centro de México, 1994-2000", en: Villareal, D., D. Mignot y D. Hiernaux (coords.), *Dinámicas metropolitanas y estructuración territorial. Estudio comparativo México-Francia*, UAM-X y Miguel Ángel Porrúa, México, pp. 107-125.
- Corona, R., A. Chávez y R. Gutiérrez (1999), *Dinámica migratoria de la Ciudad de México*, Serie: Así funciona tu Ciudad, Publicación del Comité del Gobierno del Distrito Federal, México.
- Chávez A. y S. Savenberg (1995), "*Nuevo Horizonte* de la migración en el centro de México", en: Revista Estudios Demográficos y Urbanos, vol. 10, núms. 2, El Colegio de México, pp. 295-345.
- Chávez, A. y J. Guadarrama (2000), "La transformación económica y migratoria de la región Centro de México en el contexto de la crisis". EURE Revista Latinoamericana de Estudios Urbano Regionales, Santiago de Chile, vol.26, no.78, p.5-36.
- (2004), "La región central de México en transición: tendencias económicas y migratorias a finales del milenio", en: Aguilar, A. (coord.), *Procesos metropolitanos y grandes ciudades. Dinámicas reciente en México y otros países*, H. Cámara de Diputados, LIX Legislatura, IGg-CRIM-PUPEC-UNAM, CONACYT y Miguel Ángel Porrúa, México, pp. 147-187.
- De la Garza, E. (1994), "Reestructuración espacial y reconversión industrial", en: Bassols, M., *Campo y Ciudad en una era de transición*, UAM-Iztapalapa, México, pp. 47-67.
- Geyer, H. S. (1996), "Expanding the Theoretical Foundation of the Concept of Differential Urbanization", from: Tijdschrift voor Economische en Sociale Geografie, vol. 87, núm 1, pp. 44-59.
- Graizbord, B. y A. Mina (1994), "Los ámbitos geográficos del componente migratorio de la Ciudad de México", en: Revista Estudios Demográficos y Urbanos, vol. 9, núm. 3, El Colegio de México, pp. 609-628.

- INEGI (1991), *XI Censo General de Población y Vivienda 1990*, INEGI, Aguascalientes, México.
- (1996), *Conteo de Población y Vivienda 1995*, INEGI, Aguascalientes, México.
- (2001), *XII Censo General de Población y Vivienda 2000*, INEGI, Aguascalientes, México.
- (2004), *Censos Económicos 2004*, INEGI, Aguascalientes, México.
- (2006), *II Conteo de Población y Vivienda 2005*, INEGI, Aguascalientes, México.
- Morelos, J. (2005), "Tendencias y cambio estructural de la participación de la mujer en la actividad económica en 1970 y 2000", en: Revista Estudios Demográficos y Urbanos, vol. 20, núm. 1, El Colegio de México, pp. 125-150.
- Negrete, M^a. E. (1990), "La migración hacia la Ciudad de México: un proceso multifacético", en: Revista Estudios Demográficos y Urbanos, vol. 5, núm. 3, El Colegio de México, pp. 641-654.
- (1999), "Desconcentración poblacional en la región Centro de México", en: Revista Estudios Demográficos y Urbanos, vol. 14, núm. 2, El Colegio de México, pp. 313-352.
- Olivera, G. y J. Guadarrama (2001), "Desaceleración, crisis, reactivación y recesión industrial de la región Centro de México. Un largo ciclo de reestructuración del núcleo y la periferia", en: EURE Revista Latinoamericana de Estudios Urbano Regionales, vol.27, no.82, p.65-100.
- (2002), "El ciclo de reestructuración industrial y territorial de la región Centro de México", en: Delgadillo, J. y A. Iracheta -coords.-, *Actualidad de la investigación regional en el México Central*, CRIM-UNAM, El Colegio Mexiquense, EL Colegio de Tlaxcala y Plaza y Valdés Editores, México, pp. 141-194.